

普京重任总统后再次治理俄罗斯 历史教科书问题

张盛发

【内容提要】 俄罗斯历史教科书问题是困扰俄罗斯社会的“顽疾”。在前两任总统期内,普京曾多次干预历史教科书问题,但未能产生如愿的效果。2012年第三次就任总统后,普京再次治理历史教科书问题。普京建议编制统一的俄罗斯历史教科书,阐述了他对历史教科书的基本立场:对俄罗斯主要的、基本的历史时期应有统一的观点,对具体的历史事件可有不同的评价。对于普京的建议,俄政府和统俄党闻风而动,迅即呼应并予以落实,俄社会各界则作出了不同的反应。普京此次建议的背景同他强调对青年学生进行爱国主义教育、反对外国把价值观强加给俄罗斯和维护俄罗斯的国际形象有关。普京建议的目标不仅仅在于统一俄罗斯的历史教科书,而是要以此为契机建立国家层面的意识形态和统一的俄罗斯思想。从前景看,普京要实现其统一俄罗斯历史教科书目标的努力将是困难的。

【关键词】 俄罗斯 普京 历史教科书 意识形态

【作者简介】 张盛发,1957年生,中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所研究员。(北京100007)

素有历史情愫的普京总统一贯高度重视历史并在前两次任内(2000~2008年)多次干预历史教科书问题。2003年11月和2007年6月,在会见俄罗斯历史学家和全俄历史教师代表的时候,普京都曾专门谈起历史教学书籍,要求历史教科书应当培养青年人对自己祖国历史和对国家自豪感^①。普京2003年11月谈话后不久,由中学历史教师伊戈尔·多卢茨基编写的供10~11年级使用的教科书《20世纪祖国史》便从俄罗斯联邦推荐书目中被剔除,理由是“对我们祖国历史的成见和对材料有偏见的阐述”(教育部第一副部长B·博洛托夫语),由此引发了俄罗斯第一次历史教科书问题争论。普京2007年6月讲

话之前,全俄人文科学和社会科学教师代表会议已经正式推荐和介绍了两本官方授意和资助的教学用书,其中之一是2007年上半年由教育出版社出版、菲利波夫主编的《俄国现代史(1945~2006年)》教师手册。普京讲话后,《教师手册》的官方背景以及书中的内容和观点旋即引起俄罗斯社会各界的更大争议。此后,一直到梅德韦杰夫总统

^① См.: Вступительное слово на встрече с учеными - историками, 27 ноября 2003 года, <http://194.226.82.50/text/areas/2003/11/56326.shtml>; Стенографический отчет о встрече с делегатами Всероссийской конференции преподавателей гуманитарных и общественных наук. 2007/06/21, <http://www.kremlin.ru/>

执政时期,历史教科书问题始终困扰着俄罗斯社会^①。

2012年5月普京第三次就任俄罗斯总统后,历史教科书问题再次受到他的关注。2013年上半年,普京多次表达对现行历史教科书状况的不满并且建议编写统一的俄罗斯历史教科书。俄罗斯政府和执政的“统一俄罗斯”党(以下简称统俄党)闻风而动,迅即规划和部署实施总统有关编写统一的历史教科书建议的具体工作。俄罗斯社会对总统建议和有关部门的行动作出了不同反应和评论。

本文将介绍普京再任总统后对中学历史教学的态度、有关编写统一的历史教科书的建议和政府部门的相关措施,概述对普京建议和政府措施的异议和支持,分析普京建议提出的背景、目标和前景。

一 普京关于编写统一的历史教科书的建议和政府部门的相关措施

普京对于前两个总统任内没有解决的历史教科书问题一直心有不甘。在他由总统改任总理(2008年5月~2012年5月)后,虽然权限有所改变,但他仍然积极关注历史教科书问题。2012年2月13日,在同库尔干第七中学校委员会成员会面时,普京批评了现在学生们所使用的教科书,要求教科书标准化并尽量减少其成本。普京认为,应当有一种能够吸引社会舆论的明确合理的机构,它们可以监督精密科学和人文科学教科书的质量。他严词指责一些教科书特别是历史教科书所写的内容令人“毛骨悚然”^②。所以,普京再任总统后重新治理历史教科书是必然的,但在方法上却有所改变。

普京头一个任期内禁止了多卢茨基的历史教科书,第二个任期内扶植了菲利波夫的教科书,但是,这样的“一杀”和“一捧”并没有产生多大的效果。所以,当2012年5月重返克里姆林宫的时候,普京放弃了过去那种治标不治本的简单方式,转而试图通过编写全国性的统一的历史教科书并对其进行招标竞争以及制定统一的历史教学概念等方法,釜底抽薪地扫除众多不合心意的历史教科书,而把当局中意的教科书变成莘莘学子手中

学习历史的范本,从而一劳永逸地解决长期困扰俄罗斯社会的历史教科书问题这一“顽疾”。

2012年12月,在第三次就任俄罗斯总统后不久,普京在其新任期内第一个国情咨文中清晰地阐述了他作为新任总统的宏伟抱负和期许:“俄罗斯应当成为一个主权的和有影响力的国家。我们不仅应当坚定不移地进行发展,而且要保持自己的民族和精神认同,作为一个民族不使自己迷失方向。俄罗斯仍然是俄罗斯。”

普京在讲话中再次显露了他对历史情有独钟的本色。他说:“为了恢复民族意识,我们必须把历史时期联系起来并且去理解一个简单的真相:俄罗斯不是始于1917年,甚至也不是1991年,我们有统一的不可分割的千年历史,我们要在此基础上找到国家发展的内在力量和理解国家发展的意义。2012年作为俄罗斯历史年正在结束。但是,对祖国历史、教育和科学项目的重视不应削弱。我对不久前恢复的俄罗斯历史协会、俄罗斯军事历史协会和已经工作多年的俄罗斯地理协会的活动抱有期望。”^③

了解普京历史癖好的俄罗斯执政党统俄党对普京12月12日咨文中大谈历史的含义显然心领神会。在普京国情咨文发表不到一周,统俄党就提议在实施普京总统国情咨文时考虑缩减学校历史教科书的数量并且编写符合历史真相的教科书。在统俄党政治纲领联席会议上,统俄党“历史记忆”项目协调人和“爱国主义纲领”代表、国家杜马规则委员会主席谢尔盖·波波夫说:“总统向我们描述了一系列事情,我认为,我们应当同他一起考虑一下问题在哪里。首先,我们认为,历史课就应当是真相的课,所以我们有40种教科书的情况不能存在。”波波夫表示:“我认为,在我们纲领和项目的框架内必须要研究这种情况,以便最大程度地缩小这种范围,使历史教科书最大可

^① 普京前两次任内和梅德韦杰夫任内俄罗斯历史教科书问题争论的详情可参见张盛发《俄罗斯历史教科书问题的缘起与发展:2003年至今》,载《俄罗斯学刊》2012年第3期。

^② У Путина опять встали "волосы дыбом" от школьных учебников: в прошлый раз это случилось с ним перед выборами в 2007 году, 13 февраля 2012 г., <http://www.newsu.com/>

^③ Послание Президента Федеральному Собранию, 12 декабря 2012 года, <http://news.kremlin.ru/>

能地符合真相、符合需求和我们提出的要求。”^①“爱国主义纲领”协调人、杜马安全与反腐败委员会主席伊丽娜·雅罗瓦娅支持波波夫的这一想法,她在接受俄罗斯消息电视台采访时强调,现在的“历史记忆”项目对于俄罗斯教育制度“具有重大的意义”^②。

尽管统俄党建议遭到质疑和反对,但这并没有打消普京整顿历史教科书混乱状况的意图和决心。两个多月后,普京便正式提出了编写统一的历史教科书的建议。

2013年2月19日,在民族关系委员会会议上谈到学校在塑造各民族关系的文化方面和加强各民族相互信任中的作用时,普京说,“也许应当考虑供中学使用的统一的俄罗斯历史教科书了,它们适用于不同年龄的人,但是以统一的概念范围、连续不断的俄罗斯历史的统一的逻辑范围、各个阶段的相互联系、尊重我们过去的所有篇章为基础。”普京要求,“学校教科书应当用优美的俄语写就,没有内部矛盾和双重解释。这应当是对所有教学材料的强制性要求。”普京还要求,在编写统一的历史教科书的时候,不仅要吸收教育部和俄罗斯科学院的专家,也要吸收俄罗斯历史协会和俄罗斯军事历史协会这些俄罗斯社会团体参加^③。

参加会议的教育部长德米特里·利瓦诺夫在发言时当场呼应普京的讲话,他说,现在联邦目录中已经有上千种各种科目的教科书,其中历史教科书有几十种。“我们不需要如此大量的教科书,尽管教师可以有选择。”他报告说:“我们还在几个月前就已经开始设计学校教科书新的鉴定制度。全国性的俄罗斯历史教科书无疑应当在这一新制度中占有中心地位。”^④

统俄党也在普京提出上述建议后随声附和并且明确支持。第二天,2月20日,统俄党“爱国主义纲领”协调人雅罗瓦娅告诉记者,统俄党已经准备好有关研究和编写中学统一的俄罗斯历史教科书的建议。她说:“鉴于总统的讲话,我希望我们的讨论将会引起社会更大的反响,而这意味着可以共同努力以解决这个问题。”^⑤

虽然历史教师对此异议强烈,但是,当局并未因为教师的不同意见而踌躇不前,普京上述指令甫出,政府官员们即刻衔命部署和落实。2月21

日,文化部长弗拉基米尔·梅金斯基在纪念斯大林格勒战役70周年国际学术会议上谈到编写统一历史教科书的必要性时表示,“需要大量吸收科学院的专家和鉴定者参与历史教科书的编写、编辑、评估和鉴定。”^⑥

2月23日,梅金斯基在接受采访时阐述了文化部贯彻总统关于编写统一的历史教科书建议的具体措施,并说他已经在本周内同教育部长利瓦诺夫讨论过这个问题。他透露,“可能需要建立一个制定新的历史教科书概念的学术工作小组。它将包括教育部代表、学者和历史学家、文化活动策划家。可能到秋季时这个工作小组就能拿出些东西了。”他认为,在新的历史教科书里许多事件应当有一个统一的解释和评价^⑦。

随即,总统办公厅主任谢尔盖·伊万诺夫也介入其中。伊万诺夫具有特工背景,原本与历史教科书没有关系,但他作为总统的近臣善于领会普京的意图。2月27日,他在俄罗斯历史协会大会讲话时说,总统要求编写的新的历史教科书的内容应当进行仔细核查,并且写得通俗易懂。他建议俄罗斯历史协会“全面参与这项极其重要的工作”。他认为,父母和学生们最为担心的就是在教科书里缺乏明确的上下文并且对一系列关键问题没有明确阐述的立场。“孩子们常常就是不能理解讲的是什么。教科书里半吞半吐的言辞或者史学家的专业问题争论对于他们来说变成了无法解决的问题。”他强调,客观地评价真实历史的时候已经到来^⑧。

俄罗斯历史协会理事会主席谢尔盖·沙赫赖在发言时主张,未来新的俄罗斯学校历史教科书

① ЕР предлагает подумать о сокращении числа школьных учебников истории, 18.12.2012, <http://www.gia.ru/>

② Депутаты от ЕР предлагают разработать единый учебник истории, 18.12.2012, <http://finam.info/>

③ Заседание Совета по межнациональным отношениям, 19 февраля 2013 года, <http://news.kremlin.ru/>

④ Там же.

⑤ ЕР подготовила предложения по разработке единого учебника по истории, 20.02.2013, <http://www.gia.ru/>

⑥ Владимир Мединский: к экспертизе учебников истории будут привлекаться специалисты РАН, 21 февраля 2013 г., <http://www.itar-tass.com/>

⑦ Мединский: над учебником по истории должны работать и деятели культуры, 23 февраля 2013 г., <http://www.gia.ru/>

⑧ В Кремле предложили РИО участвовать в создании учебника истории, 27 февраля 2013 г., <http://www.gia.ru/>

必须在网上建立一个象维基那样的门户网站,借此进行广泛的讨论以避免教科书出现缺陷。他说,在国外互联网技术早已广泛应用于教育包括历史,而在俄罗斯暂时还没有这样做。他认为,新的历史教科书应当鉴于世界教育发展趋势吸收专家和社会各界人士参加^①。

3月17日,教育部长利瓦诺夫在采访中乐观地表示,供所有年级使用的新的全国性历史教科书可以在一年内完成。他强调:“我们有能力编出一部好的历史教科书,它将由优秀的俄罗斯史学家撰写。不是由政治家而是史学家和学者去写,因为历史是一门科学。”他说:“一本好的教科书,即使它是一本,也会有机会让人们去思考并对过去事件和历史概念提出不同的看法。”他认为,这样的教科书不仅让人们可以思考而且还能发展思维能力^②。

一个多月后,3月29日,在顿河畔罗斯托夫市举行的人民阵线首次代表会议上,在回应历史教师建议的讲话中,普京进一步阐述了他对统一的历史教科书问题的立场。

一名来自南萨哈林斯克的历史老教师维克多·马列科夫对普京说:“我认为,统一的历史教科书对于学生们来说就是一种社会公正。不应当在南萨哈林斯克学习一种历史,而在莫斯科学习另一种历史,在罗斯托夫学习第三种历史。同样不应当让一些居民点的学生学习一种历史,他们到了其他城市后,在那里实行的完全又是别的要求。所有学生应当拥有平等的机会——这就是社会公正。而为此就必须对历史教学实行统一的要求,特别是对统一的历史教科书。”所以,他要求普京委托专家制定这种历史教科书的基本模式。

普京回答说:“首先,我完全同意对我国历史应当有一个标准化的说法。如果我们居然在东部学习一种历史,在乌拉尔学习第二种历史,在欧洲地区学习第三种历史,这总体上可能并且一定会破坏我们多民族国家的统一的人文空间,如果可以这样说的话。对待主要的、基本的和对我国极其重要的历史时期应当有一种统一的规范化的立场,而这应当反映在统一的教科书里。我认为这没有什么不好。但是,这完全不是说,教师尤其是有像我们同事那样教龄的教师不应当(在我看来甚至是必须)在教学材料的学习过程中向学生讲

述解读我国历史上具体事件的不同观点。这并没有什么不好。须知,我们经常说,不仅在历史而且在其他课程方面必须教会学生学习和思考。我不认为第一种和第二种立场之间有什么矛盾,而统一的标准毕竟是应当有的。”^③这就是说,在普京看来,在统一的历史教科书里应当反映对俄国基本历史时期的统一的标准立场,在解读具体历史事件时又可以阐述不同的观点,而最重要的乃是教会学生如何思考。

普京讲话后未久,4月5日,根据俄罗斯历史协会理事会主席团决定,由俄罗斯历史协会建立了制定祖国史新的教学法工作小组,组长为国家杜马主席和俄罗斯历史协会主席纳雷什金,副组长是教育部长利瓦诺夫、文化部长和俄罗斯军事历史协会主席梅金斯基。工作小组学术领导人是俄罗斯科学院通史研究所所长丘巴里扬院士。参加工作小组的主要是历史学者、教学参考书作者、教育团体代表和社会活动家^④。

很快,国家杜马领导人借助俄罗斯历史协会与政府官员和议会人士共同为普京出谋划策。4月8日,在俄罗斯历史协会主席团扩大会议上,纳雷什金强调,历史教科书不仅仅是事实和事件年表,不单单是“读本”,它应当简要地和不矛盾地反映学者们就如何解释祖国史和世界史上重大事件所进行持久讨论的最终结果。接着他以自己的语言表达了普京的观点:“这并不意味着必须完全无视另一种可供选择的观点。但是,在没有明显矛盾的地方,就必须进行真正的专业对话,表达共同的立场。”

文化部长梅金斯基认为,孩子们最能理解造型材料,所以建议吸收文化工作者来编写新的历史教科书。杜马机关领导人詹哈·波雷耶娃建议吸收文学工作者参与编写统一的历史教科书,以

① Новый учебник по истории надо создавать в интернете, считают в РИО, 27 февраля 2013 г., <http://www.gia.ru/>

② Ливанов: новый общенациональный учебник по истории удастся создать за год, 17.03.2013, <http://www.gazeta.ru/>

③ Конференция Общероссийского народного фронта, 29 марта 2013 года, <http://kremlin.ru/>

④ Состав рабочей группы, 5 Июнь, 2013, <http://rushi-story.org/>

便使其引起学生们的兴趣^①。

在议会领导人和政府官员进行了一系列必要的铺垫工作后,普京指示政府和学术部门在规定的时期内为编写统一的历史教科书进行相应的准备工作。4月12日,克里姆林宫新闻局报道,根据总统普京的委托,教育部将同俄罗斯科学院一起并且在俄罗斯历史协会和俄罗斯军事历史协会的参与下,在今年11月1日之前,按照既定程序提出有关编写供中学生使用的统一的俄罗斯历史教科书的建议^②。4月23日,普京又委托政府在12月前“确保制定用于普通教育的俄罗斯历史课程的统一的概念”^③。

随后,4月25日,普京通过每年例行的“同普京对话”节目向全国公众再次阐述自己有关统一的历史教科书的立场。一位名叫莫廖夫的网民向普京提问说:由于您所说的建议和想法并且甚至委托编写统一的历史教科书的统一概念,争论突然爆发了,您可能已经知道这一切。有两种对立的意见。一方面,是对可能出现的单一形式和回到某种极权主义局面的完全可以理解的担心,而另一方面,是认为单一性或者准确地说统一的立场和概念不仅在历史教育领域而且在所有的教科书和对新教育统一的立场方面都应是好的。对此我感到,对于专业人员来说,非常重要是要理解当局以及您作为总统的立场究竟是什么,实行您的一想法所冒的风险以及如何克服这些风险。

普京回答说:“我只能重申我已经说过的话。我认为,应当有这种教科书的统一概念,它可以向我们揭示大事年表及其正式的评价。没有正式的评价就无法从根本上理解我们国家在过去一个世纪和过去几十年里所发生的事情。”

普京抱怨俄罗斯有太多的历史教科书:“我知道,我们去年有41种供10年级使用的历史教科书,而今年供10年级使用的历史教科书有65种。难道这是正常的吗?”他说,甚至那些持自由主义观点的人都来他这里,打开前几年出版的教科书说,看看都写什么,完全是荒谬的。

最后,普京一方面让俄罗斯公众放心:“这完全不是说,我们应当回到极权主义的思维。”另一方面,他以委婉的口吻坚持他以前阐述过的对主要历史时期应有正式观点和对具体历史事件可有不同评价的说法:“如果存在着某种共同的基础

和正式的观点,在教科书里完全可以阐述这样的观点,而教师要做的事情……就是要让自己的学生注意到对某些事件存在着不同的评价,要让年轻人学会思考和想象。不仅在历史而且在其他学科方面,当代教育制度的实质就在于此。我认为这是完全可以实现的。”^④

这样,从2013年2月在民族关系委员会的建议,到同年3月在人民阵线代表会议上讲话,再到4月同网民的直接对话,清晰地显示了普京对编写统一的历史教科书的基本立场:对主要的历史时期应有正式观点,对具体的历史事件可有不同评价。很清楚,所谓的正式观点实际上反映的是当局对俄国基本历史时期的解释和看法,那肯定是不容置疑的,在这种情况下,要对具体的历史事件作出所谓的不同评价实非易事,因为这样的评价很可能会与官方的正式观点相悖。

普京上述建议和讲话确定了俄罗斯政府对统一的历史教科书的明确立场以及在该方面的工作方向。之后,当局开始紧锣密鼓地制定和实施一系列具体的工作计划,各种相关的文件相继出台。

6月上旬,教育部在网上公布了《准备统一的中学俄罗斯历史教科书“路线图”》。根据“路线图”:

5月:由俄罗斯历史协会、教育部和俄罗斯军事历史协会负责制定历史文化标准草案,包括学校必须学习的关于历史年代、事件、人物和概念的提纲;制定供中学使用的统一的俄罗斯历史教科书概念结构的草案(附说明文),然后6月份在工作小组会议上进行讨论。

6~8月:在教育部讨论平台、在俄罗斯联邦主体教育会议(8月)、在媒体、在“我们一起写历史”的社会网络平台上,社会各界讨论历史文化标准草案。同时,制定统一的俄罗斯历史教科书概念草案。

^① К созданию учебников истории могут привлечь литераторов, 08.04.13, <http://www.stf.ru/>

^② Путин поручил внести предложения по созданию единого учебника истории к ноябрю, 12 апреля 2013, <http://www.kp.ru/>

^③ Президент поручил правительству к декабрю разработать единую концепцию школьного курса истории России, 23 апреля 2013, <http://www.ин.рф/>

^④ Прямая линия с Владимиром Путиным, 25 апреля 2013, <http://news.kremlin.ru/>

9 月:社会讨论编写统一的俄罗斯历史教科书概念草案。

10 月:经社会讨论后制定出历史文化标准草案和统一的俄罗斯历史教科书概念草案。

6~10 月:在全俄范围进行社会调查,“弄清俄罗斯公民对历史文化标准所列的主要事件、日期、人物和概念的态度”,“确定俄罗斯公民对统一的俄罗斯历史教科书的基本概念的态度”。

10 月:制定方法论的建议以供教师讲授祖国历史中最有争议的问题;工作小组确定:(1)统一的俄罗斯历史教科书的历史文化标准和概念;(2)关于制定统一的俄罗斯历史教科书的招标条例;宣布编写统一的俄罗斯历史教科书进行招标和竞争^①。

7 月 2 日,公布了《历史文化标准草案》(附有“历史难点问题”示范目录)及其说明书^②。《历史文化标准草案》篇幅较大(共有 46 页),内容包括从古至今的俄罗斯历史时期(第一章:从古罗斯到莫斯科大公国,最后第七章:苏联解体与新俄罗斯产生(1985~2012 年)和历史概念、历史术语、历史人物和历史事件名称。

与菲利波夫教科书相比,上述概念中涉及苏联时期的部分,总体上更具平衡和中和色彩,给人以左右兼顾和前后折中的印象,譬如说,在谈“镇压”的时候,扯上“第五纵队”。但是,概念部分并不讳言诸如“十月政变”、“大规模镇压”、“领袖独裁”、“古拉格集中营”、“新思维”等在当今俄罗斯社会极易引起争议的概念和术语。

所附的“说明书”解释说:“创建新的俄罗斯历史教科书的必要性首先是因为世界历史科学的发展、新的历史知识的积累和社会对以往事件兴趣的增长”,“历史文化标准包括对过去重要事件的原则性评价和对当代学校祖国史教学的基本方法——它们附有必须研究的概念和术语、事件和人物的提纲,附件中有引起社会激烈辩论并且对于许多教师来说的‘历史难点问题目录’,“‘历史难点问题目录’的编制目的就是要把有关历史事件的最流行观点的补充参考资料纳入教学参考资料和教师用书中。”^③

在“历史难点问题”示范目录中,所列举的 31 个“难点”问题中有一半以上(17 个问题)均与苏联时期有关,它们是:

16,俄罗斯君主制崩溃、布尔什维克执政以及他们在内战中胜利的原因、后果和评价;

17,俄罗斯文化与早期的移民浪潮:“哲学船事件”与俄罗斯侨民;

18,新经济政策夭折的原因,工业化、集体化和文化领域改造的结果评价;

19,布尔什维克民族政策的特征及其评价;

20,一党专政和斯大林独裁建立的原因、后果和评价;

21,第二次世界大战前夕和初期苏联对外政策的评价;

22,苏联在伟大卫国战争中取得胜利的代价;

23,苏联在“冷战”爆发中作用的评价;

24,苏联的民族政策;

25,赫鲁晓夫改革的原因、后果和评价;

26,勃列日涅夫执政时期和持不同政见者运动作用的评价;

27,“改革”与苏联解体的原因、后果和评价;

28,1990 年代初经济改革的原因、特征和结果的评价;

29,叶利钦在 90 年代政治斗争中获得胜利的原因与结果;

30,90 年代俄罗斯对外政策评价;

31,2000 年代俄罗斯经济和政治体制稳定的原因、结果和评价^④。

这么多历史“难点”问题涉及苏联时期,也充分证明俄罗斯历史教科书对历史的争论其实最重要的乃是对苏联历史的争论。

尽管政府已经加大治理整顿的力度,但是,历史教科书领域的混乱情况却仍然让普京感到恼怒。7 月 12 日,他在会见参加库尔斯克战役 70 周年纪念的老战士时说,“如果说去年的历史教科书为 41 种,那么今年却有 65 种。从向学校传输基本知识的角度看这是不能接受的。”普京认

① “Дорожная карта” по подготовке единых учебников по истории России для средней школы, <http://histrf.ru/>

② Историко - культурный стандарт, <http://histrf.ru/>

③ http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3483/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/2326/13.07.01-%D0%9F%D0%BE%D1%8F%D1%81%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0-%D0%98%D0%9A%D0%A1.pdf

④ Там же.

为,在这些教科书里没有任何合理的立场,那里的评价常常是矛盾的,年轻人不可能搞清楚历史事实,更不用说评价了。普京还是重申他的一贯立场:教科书对于我们国家的基本事实、主要的发展阶段包括二战时期应当有规范化的观点。“这当然不意味着对这些事件不能有不同看法。但是,对某些事实应当有规范化的观点,而教师应当可以把对某些事实的不同观点告诉学生。”他认为,这是对待祖国历史学习的完全现代的、公开的和诚实的态度。他说,相应的委员会已经建立,希望在近期内解决这种问题会有结果^①。

按照“路线图”,从2013年9月开始将对统一的历史教科书概念草案进行社会讨论,届时“历史”风暴必定再次降临俄罗斯上空,俄罗斯又将成为一个全民谈史的历史国度。

二 普京的建议及引起的反响

事实上,不待正式讨论历史教科书概念草案的时候,俄罗斯社会各界对统一的历史教科书的争论已在炽热地进行了,因为俄罗斯历史教科书问题这一“顽疾”由来已久,而是否需要编制统一的历史教科书问题在梅德韦杰夫总统执政期间就曾争论不休。

2009年10月,在“全俄社会舆论研究中心”的一项民意调查中,79%的受访者同意有必要在全俄的中小学采用统一的历史教科书的观点,他们认为,统一的教科书不会让学生的头脑产生“过多的混乱和分歧”;15%的人认为,可以允许几种历史教科书存在以便“让教师从中选出一本来教孩子”^②。

或许是受到上述几乎一边倒民意的影响和鼓舞,2010年2月18日,莫斯科东南区行政长官、莫斯科市同伪造伟大卫国战争史斗争工作小组组长B·佐托夫就提议为学生们编写统一的俄国史教科书,因为大量教科书的存在制造了矛盾。佐托夫在工作小组地区委员会会议上表示:“编制统一的基础型国家教科书的任务极为迫切,我认为,这个问题已上升到联邦范围。许多国家都有这样的经验:历史教科书在社会教育方面具有极其重要的导向力。”^③

佐托夫的建议在社会上引起了不同的反应。

2月21日,在“莫斯科回声”电台题为“作为同伪造进行斗争手段的统一历史教科书”的访谈节目中,莫斯科师范大学历史教研室主任A·丹尼洛夫反对使用单一的历史教科书。他说:“我们早就有过这样的经验。如果人们说这对当局是有利的并且必须编写这种单一的教科书、单一的系列教科书,那么,我要说,对于当局来说这是很危险的,我的根据就是我们直到现在就有的历史经验。”莫斯科第1543中学历史教师П·卡茨瓦也持相同的看法,他说,使用单一的教科书意味着,“回到苏联时期的那种简单的局面,那种学校的历史”。他认为,“这种情况对于国家来说是有害的。”记者E·基里琴科则赞成使用单一的历史教科书。他说:“不管我们是否愿意,你都不会写没有政治的历史这样的学校教科书。必须向孩子们解释,为何一个人执政了,在他之前他的前任做了什么。孩子们将会问斯大林是什么样的人,这些镇压是什么。如果我们有许多对这样的话题作出不同解释的教科书,那么,孩子们和教师们就被搞乱了……我认为需要学校课程的某种统一。”所以他呼吁:“就实施单一的教科书吧,那样会很简单。”^④

2012年12月,在普京咨文发表后,统俄党提议考虑缩减数量过多的历史教科书和编写符合真相的历史教科书,并表示要在统俄党“历史记忆”项目和“爱国主义纲领”的框架内研究这种情况。

统俄党的提议立即遭到了驳斥和反对。“俄罗斯社会运动”主席康斯坦丁·克雷洛夫对Финам FM说:“统俄党打算制定什么样的真相教科书?我怀疑,它会远离真相,很可能它未必会是公认的民族历史的版本。而且该党所作的为历史真相而斗争的所有努力将会产生相反的效果。”“我非常清楚地记得,在苏联时期,当时甚至苏联教科书里的资料都受到怀疑,因为当局说谎是众所周知的。现在的当局可能会说同样的事情,只

^① Путин рассчитывает на скорое появление канонического учебника истории, 12.07.2013, <http://ria.ru/>

^② Популярная история, Социологи отмечают рост интереса россиян к прошлому, 22.10.2009, <http://vsesya.ru/>

^③ Власти Москвы выступают за создание единого учебника по истории России, 18/02/2010, <http://www.gian.ru/>

^④ Единый учебник по истории как способ борьбы с фальсификацией, 21.02.2010, <http://www.echo.msk.ru/>

是其程度会更大。我担心,可能会做出这样的教科书,甚至传播到学校里,但是除了反面效果,不会产生任何效果。”^①

跨地区工会“教师”领导人安德烈·杰米多夫说:“作为一名教师,我对此表示反对,因为我想让自己可以在教育部确认的一些教科书中间进行选择。我无法想象,在我们有各种学校(有些是深入研究历史和其他人文科目的,有些是一般的学校)的情况下单一的教科书会是怎么样的。”他认为:“不同的版本总是应当存在的。此外,选择权是一种基本的权力。我不想它被剥夺。”他质问“统俄党的先生们是否想要禁止我使用那些在我看来是最合适的材料”?他揭露统俄党的意图“不是想要制定一本真相的教科书,而是想要一本阐明半官方观点的教科书,而所有偏离这种观点的东西都将被说成是篡改和歪曲事实”。他对《教育法》草案中的下列规定表示关注:借助报道不实情况煽动敌对情绪的教师可被开除。他问道:谁来确定什么样的事实和评价是准确的呢?他猜测统俄党“大概想要在后面垄断这种权力”。他认为,这样的话,“学校的历史教育以及所有的东西将会遭到扼杀。历史教育将会变成某种教条”^②。

从统俄党有关减少历史教科书数量和编写符合历史真相教科书的建议所引起的不同反响看,人们显然怀疑由统俄党主导编写的历史教科书无法反映历史的真相并且担心与当局不同的历史观点会被贴上篡改历史的标签。

2013年2月19日,在民族关系委员会会议上,普京建议要考虑供中学使用的统一的历史教科书并且认为它应当没有内部矛盾和双重解释,俄政府官员和统俄党人对此齐声应诺称是。

虽然政府部门和执政党的呼应和支持是相当有力的,但是反对者的质疑和批驳同样振振有词。2月21日,《莫斯科新闻》就普京有关编写统一的历史教科书的建议采访了一些历史教师和莫斯科的中学校长,询问的题目是:他们是否需要这样的教科书?他们认为祖国历史中的哪些内容是难以解释的?接受采访者大都对普京的建议表示异议。莫斯科第1543中学历史教师Л·卡茨瓦直截了当地提出了批评:“编写统一的教科书的想法是不对的,因为它会被严重地意识形态化而不

合乎科学。”他以挖苦的口吻提醒说:“三年前编写了一本20世纪俄国史教科书。人们称它是菲利波夫教科书。这几乎就是总统提出的。现在人们经常说,这本教科书里称斯大林是有效的管理者。那里没有这样的话,但是,一位女学生在读了教科书后得出了这样的结论,而她是正确的,也就是说,符合课本的逻辑。显然是考虑让这本教科书成为主要的教科书,但是因为它的质量而未果,结果谁也不用它。必须记住,在苏联有过统一的教科书,结果怎样呢?”^③

历史和社会学教师、第293中学校长、“创造性教师网”负责人亚历山大·德拉赫列尔对编写统一的历史教科书干脆大泼冷水:“在教师当中没有一次提出过统一的教科书问题,对于是否需要这样的教科书没有统一的意见。编写一本能使所有人满意并且从史学角度看又不是残缺的教科书实际上是不可能的。”^④

莫斯科“菲利波夫斯卡娅私人学校”校长米哈伊尔·波瓦里亚耶夫对于如何理解教科书不能有内部矛盾和多种版本教科书的关系提出了自己的看法:“普京说教科书不应当存在内部矛盾。这是完全符合逻辑的,每一个好校长都应注意这种情况。另一方面,如果任务就是不让不同作者的不同教科书之间出现矛盾,这是奇怪的。结果我们就会剥夺作者编写各种不同教科书的权利,我们就要从他们中选择唯一一个能够撰写完美版本的人。但是谁也不是完美的,如果这个唯一的人编写了带有错误的教科书,那么我们就需要花费很大的气力来打败强大的国家机器并进行修正。当有许多教科书并且你发现其中一本有错误的时候,你可以说:这里就不要阅读了。而如果它是唯一一本的时候,那么解决这个问题就不那么简单了。”^⑤

前历史教师伊利亚·布德拉伊茨基斯对普京为何提出编写统一历史教科书的建议表示理解,

① Депутаты от ? ЕР? предлагают разработать единый учебник истории, 18.12.2012, <http://finam.info/>

② Там же.

③ В российской истории нет ни одного момента, который не был бы сложным, 21 февраля 2013, <http://www.mn.pl/>

④ Там же.

⑤ Там же.

他认为：“两种原因提出了编写新的历史教科书的任务。第一个原因是，想要结束教师可以作出选择的情况。第二个原因是更为深刻的，就是当代俄罗斯国家历史认同性的共同问题。历史教科书是意识形态的产物。学校中的历史就是这样的课程，这不是秘密，它承载着直接的意识形态的重量：培养忠于自己国家和对国家的历史有明确认识的公民。这不仅在俄罗斯是这种情况，在任何国家，学校都是培养公民的最重要工具，应当以明确的方式培养他们。”^①

无法判断普京本人是否看到刊登在《莫斯科新闻》上的中学教师们对他有关编写统一的俄罗斯历史教科书建议的直白而又尖锐的议论和批评。不管怎样，后面的事态发展表明，普京一直恪守己见。

3月28日，也就是普京在人民阵线代表会议上发表有关统一的历史教科书讲话前一天，由前副总理和财政部长阿列克谢·库德林领导的俄罗斯公民倡议委员会在《关于全国性历史教科书的声明》中认为，制订统一的教科书是不可能的，因为“历史事实”如果脱离各种不同的有时是相互矛盾的评价就不可能存在，不必去创建统一的教科书，这样的企图可能导致社会分裂^②。

4月25日，在普京同网民对话直线节目中有关历史教科书讲话后，高等经济学院圣彼得堡分院历史系主任亚历山大·谢苗诺夫对记者说，实行统一的历史教科书是继续实行建立“垂直政权”的政治路线。他甚至把普京委托编写统一的历史教科书比喻为在圣彼得堡众多的饭店挑选单一的菜谱或者为去剧院的妇女挑选统一的晚礼服^③。

当《历史文化标准草案》及其附件于7月初公布后，专业人士一片哗然。一向持反对立场的中学教师卡茨瓦对《生意人报》说，按照这种标准，“可能写出将会相互矛盾的课文”。独立的“教师”工会积极分子亚历山大·孔德拉绍夫指出，随着新的标准的实施，“教师可能被剥夺一定的自由，因为可能强迫他接受具体的教科书”。他预言，教学过程可能更加官僚化^④。

事实上，即使普京自己的政府官员也并非全部支持他的建议。教育部前部长、现为俄罗斯总统助理的安德烈·富尔申科认为，历史教科书不

可能对于所有人都是统一的，但是应当有统一的基础。3月28日，他在全俄人民阵线框架内讨论俄罗斯教育问题的圆桌会议发言时指出，既然存在着不同的人文或理化学校，那么历史教科书就不可能是统一的。他说，“我会建议不要把单一的历史教科书理解为具体的一本书。存在着职业学校、人文学校或理化学校。主要的是，基础应当是单一的写实。应当有统一的附件。”^⑤显然，富尔申科对统一的历史教科书态度是含糊其辞的。

政府总理梅德韦杰夫谈论统一的历史教科书的措词更是暗含别意。9月2日，他在弗拉基米尔州对老师们意味深长地说：历史不能意识形态化。可以有基础性教科书，但是不能限制教师的自由，不能限制教师解释那些人们对其有不同看法的事件的自由。他认为，如果我们回到所有人课桌上只有一本教科书的局面，这将是事情发展的最坏情况了^⑥。

就连在统一的历史教科书编写工作小组身居重位的丘巴里扬院士有时也对编写统一的历史教科书面露难色。6月26日，他在接受记者采访时指出说：“今天我们的社会是多极和多元的，从意识形态上说是极其多样的。由此要制定统一的学校历史课程就是很困难的：在露骨的民族主义者、沙文主义者和自由主义者之间如何达成共识？”^⑦

当然除了政府及其官员外，专业人士支持普京建议的还是大有人在。譬如，俄罗斯高等经济学院历史系主任亚历山大·卡缅斯基在谈到统一的历史教科书时就为普京辩护。6月28日，他在接受采访被问到“教科书为何只能是一种”问题时回答：“总统说的是教科书的统一概念，但不是说历史的统一概念。这是不同的事情。谁也没有禁止谈论历史上曾经并继续存在的那些矛盾，也

① Там же.

② Заявление КГИ об общенациональном учебнике истории, 2013 28 март, <http://komitetgi.ru/>

③ Эксперт о словах Путина: Единый учебник истории — это некусно, 25/04/2013, <http://www.rosbalt.ru/>

④ Эксперты и учителя обрушились на единую концепцию для учебников по истории: "Отвратно сделанная унылая программа", 9 июля 2013 г., <http://www.newsru.com/>

⑤ Учебник по истории России не может быть единым, считает Фурсенко, 28.03.2013, <http://www.gia.ru/>

⑥ Медведев: история не должна быть идеологизированной, 02 сентября, 2013 г., <http://radiovesti.ru/>

⑦ В едином учебнике истории будет много Сталина и минимум Путина, <http://www.mk.ru/>

没有禁止对过去的事件作出不同的解释。”他认为普京与斯大林不同的是,他似乎并未打算编写新的《简明教程》(指《联共(布)党史简明教程——引注),也没有打算编辑它^①。

让普京深感高兴和宽慰的应当是他在有关统一的历史教科书问题上得到多数民众的支持。根据“列瓦达”今年6月21日的民意调查,71%的受调查者支持制定统一的俄罗斯历史教科书,反对者只有10%,远低于其支持者^②。全俄社会舆论调查中心的最新民调调查同样让普京欢欣鼓舞。8月16日,该民意调查中心公布了7月21~22日进行的“赞成还是反对统一的历史教科书”的调查结果。58%的受调查者支持制定统一的历史教科书,其中包括62%的高学历者,反对者为16%,1/3的人表示难以回答。支持者选择的“您为何支持这样的教科书?”的三个答案分别是:“应当有统一的历史标准和观点”(25%);“应当有确实可信的历史”(8%);“好的教科书有助于孩子们了解历史”(6%)。反对者的理由是:应当考虑不同的意见(4%),会发生歪曲事实的情况(3%),担心教科书作者会把自己的看法强加于人(2%)。反对者中居然有89%的人难以说明自己的立场^③。

尽管有时社会人士在历史教科书问题上的批评可能让普京沮丧和愤怒,但是高企的民调似乎足以让普京不惧一切,而国内外政治的现实因素也让普京迫切需要制定统一的俄罗斯历史教科书。

笔者曾经在《俄罗斯历史教科书问题争论的缘起与发展:2003年至今》一文中详细分析了历史教科书争论产生的主要原因,概而言之就是:俄罗斯社会各界对苏联历史问题存在着严重的歧见;俄罗斯国内不同政治力量以历史问题为背景在现今发展和未来方向问题上的争论和斗争;俄罗斯同外部国家经常因历史问题产生龃龉和争执。应当说上述因素在今天并未消失或者说失去作用,普京再次治理历史教科书问题不过是延续他前两任总统任期内的未竟事业而已。虽然如此,此次历史教科书问题的产生仍然具有自己的具体背景,主要是:

第一,普京再三强调要加强对青年人的爱国主义教育,而历史教科书承载着普京对青年学生

乃至成年公民的殷切期望。如同以往一样,普京希望历史教科书增强学生对自己祖国和历史的自豪感,帮助他们成为能够理解当局意图的“有责任心”的公民。2012年9月12日,普京对社会各界代表详尽地阐述了对青年进行爱国主义教育的问题,他认为:“事实上这是关于最主要的道德基础的对话,我们可以并且应当据此建设我们生活的,教育孩子,发展社会,归根结蒂,巩固我们的国家。俄罗斯能否保存并且使自己得到增强,它能否成为当代有前景的和有效发展的国家,但同时当代很不一般的形势下能否又不使自己迷失和不丧失独特性,这取决于我们如何教育青年。”他强调:“我们应当把自己的未来建立在牢固的基础上。这样的基础就是爱国主义……这就是尊重自己的历史和传统、我们人民的精神价值、我们千年的文化和在俄罗斯土地上一百个民族相处的独一无二的经验。这是对自己国家及其未来的责任。”他指出:“爱国主义不是漂亮的词语。爱国主义首先是事业,是为祖国、国家、俄罗斯、自己的人民服务。这是任何时候都不能忘记的。”在谈到有关苏共曾经进行爱国主义教育工作时,普京不无遗憾地说:“今天我们已经没有意识形态垄断,但是我们在倒脏水时把孩子倒掉了:我们不再谈爱国主义教育。完全没有人这样做了。”^④

为了激发爱国主义情感,普京还同意恢复苏联时期劳动英雄的称号。12月10日,在同总统竞选中的支持者谈话时,普京接受了苏联时期功勋试飞员托尔博耶夫希望恢复苏联时期劳动英雄称号的建议^⑤。

2013年2月2日,在会见卫国战争老战士的时候,普京再次强调爱国主义教育的重要性:“从维护我们的国家体制和加强我们国家角度说,爱国主义教育就是原则性问题。正如我们所知道的,爱国主义就是对祖国的热爱。如果没有这一

① 访谈录——Александр Каменский, декан факультета истории ВШЭ, 28.06.2013, <http://www.vedomosti.ru/>

② Россияне о школе и едином учебнике истории, 21.06.2013, <http://www.levada.ru/>

③ Единый учебник истории: за и против, 16.08.2013, <http://wciom.ru/>

④ Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи, 12 сентября 2012 года, <http://news.kremlin.ru/>

⑤ Встреча с доверенными лицами, 10 декабря 2012, <http://news.kremlin.ru/>

点,任何一个国家都无法生存,国家就会象糖块溶于茶水那样消失。”^①

第二,普京反对外国干预俄罗斯并企图把自己的价值观强加给俄罗斯,而历史教科书将在这方面发挥极大的作用。在上述9月12日的谈话中,普京认为存在着价值观的竞争:“包括我们自己的历史经验、文化自决性、精神和道德价值都证实,这是一个竞争残酷的领域,有时是公开的信息对抗的目标,不想说进攻性,但准确地说是对抗,这是精确策划的宣传进攻。”

他不指名但实际上批评美国说:“试图影响整个民族的世界观,竭力使它们服从于自己的意志,把自己的价值和观念体系强加给别人,这是绝对的现实,就如同许多国家包括我国所遇到的竞争矿产资源的斗争。”他表示认识到所面临的危险:“歪曲民族意识、历史意识和道德意识如何导致整个国家走向灾难、削弱和最终崩溃、丧失主权和自相残杀,这是我们知道的。”^②

很快,普京有关外国试图干预俄罗斯的警告得到了杜马领导人的呼应。同年11月4日,国家杜马领导人和俄罗斯历史协会主席纳雷什金在庆祝俄罗斯民族团结日时发表呼吁书,要求学生要深刻学习历史。他给孩子们讲述了俄国历史上的大动荡时期并要求警惕外国干涉。他借古喻今地说:“那些年实际上解决了一个重大的问题:我们国家是独立还是掌握在外国王手中的傀儡?是统一和强大的还是分裂为许多相互争斗的小实体?我们的人民是保持自己的传统、习俗和法律还是听命于外国?”最后,他要求学生“记住这一点并且更为深入地学习历史”。他说:“它教会我们许多东西,包括必须做什么和应当怎样做人才能成为一个真正的人和自己国家的公民。”^③

第三,普京反对外国诋毁俄罗斯,而历史教科书显然有助于维护俄罗斯在国际上的形象和地位。一段时间里,美国前国务卿希拉里经常谈论俄罗斯试图对东欧和中亚国家重新“苏联化”,认为新的苏联可能以“海关联盟”和“欧亚联盟”的形式出现。普京对此非常愤怒。也是在12月10日的谈话中,普京说:“我很奇怪地听到,一些外国同行说,我们在走一体化的道路,这是俄罗斯想要恢复原苏联的野心。这是胡说八道。这是一个绝对自然的过程。”他认为,俄罗斯同原苏联地区

国家的一体化是很自然的,因为在一体化的(海关联盟和独联体)组织里有比其他一体化组织更多的共同之处。他指出:“我们有共同的语言,一定程度上我们有共同的思维,我们有共同的交通设施,我们有共同的能源基础设施。”他反唇相讥地说:“可以欧盟为例,那里通过的欧洲议会决议的数量超过了原苏联最高苏维埃通过的决议数量。那里的一体化达到了这样的程度!”^④

不久后俄罗斯和德国有关历史忏悔问题的争论也确实证明俄罗斯同西方在价值观方面存在着激烈的斗争。2013年6月3~4日,在德国波茨坦举行的每年例行的俄德两国知识分子的“过去对未来的影响”对话中,德国总统乔希姆·高克要求俄罗斯象德国那样根除极权主义并对自己的历史表示忏悔。他讲道,在纳粹主义破产后,德国人在西德痛苦地根除极权主义,在“稍微有些延误后开始了具有自我批评精神的历史讨论”。他说,讨论的中心“不是自己的苦难和损失,而是我们国人的过错、他们在挽救民主方面的失败、他们的残暴行为”。他认为,只有承认真相、羞耻感和负罪感才使德国重新找回自信并且获得邻国的信任。他说,“德国人的集体认同包括认识到自己的罪过,这对国家产生了有益的促进作用。”他认为,在俄罗斯也在进行“对苏联政权罪行的令人印象深刻的历史辩论”,但是,尚未利用德国消除国家社会主义过去的经验。

他显然对俄罗斯当今社会意有所指:“不管独裁者的意识形态有什么区别,普遍的规律是:不摆脱过去,一度从意识中消失的过去就必定会重新出现。”他认为,如果俄罗斯的后共产主义社会能够分析自己的历史罪过并表示忏悔,那这将是有益的。他相信,对卫国战争损失和卫国战争胜利的回忆对于国家内部的和解和公民社会的发展来说是不够的。他还说,诸如列宁、斯大林和勃列

① Начало встречи с ветеранами Великой Отечественной войны и членами поисковых отрядов, 2 февраля 2013 года, <http://news.kremlin.ru/>

② Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи, 12 сентября 2012 года, <http://news.kremlin.ru/>

③ Спикер Госдумы Нарышкин в праздничном обращении предостерег школьников от зарубежного вмешательства, 4 ноября 2012 г., <http://www.newsru.com/>

④ Встреча с доверенными лицами, 10 декабря 2012, <http://news.kremlin.ru/>

日涅夫这样的历史上的活动家在俄罗斯受到欢迎的材料让他非常吃惊^①。

出席对话的莫斯科高等经济学院世界经济与世界政治系主任谢尔盖·卡拉加诺夫认为德国的忏悔经验是不能接受的,因为“我们不是战败国而是战胜国”。他指出,这种情况“就使我们摆脱共产主义变得更为困难了”^②。

6月17日,杜马领导人纳雷什金斩钉截铁地表示:“毫无疑问,我坚决不同意这样地提出问题。”他说,俄罗斯不应当为自己的历史认错,因为尽管苏联的政策不是完美的,就象任何其他国家的政策一样不可能完美,苏联任何时候都没有把各民族划成等级,没有提出消灭整个民族的问题。他指出,卫国战争和第二次世界大战(苏联在其中发挥了主要作用)的胜利是重新评价历史纳粹主义的出发点。他说,“这里我们所有人都应当以感激之情尊重取得胜利的人的回忆。”^③

上述对学生和公民进行爱国主义教育、反对外国把价值观强加给俄罗斯和维护俄罗斯的国际形象可以说是普京和当局此次清理俄罗斯历史教科书问题并且明确进行编制统一的历史教科书的一般背景。

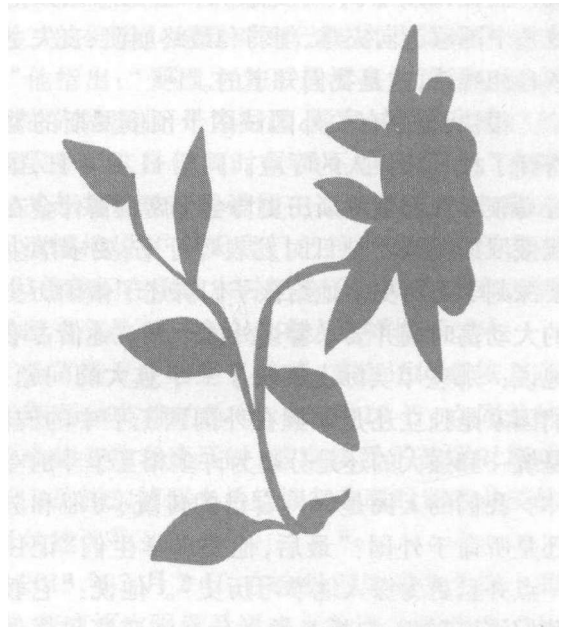
实际上,普京的目标并不仅仅在于统一俄罗斯的历史教科书,而是要以此为契机建立国家层面的意识形态和统一俄罗斯各民族的思想,以此在中央—地方的垂直性政权框架下,建立起既不同西方民主国家也有别于传统独裁国家的自成体系的俄罗斯大一统国家。

但是,无论是从历史教科书问题已往的争论看,还是鉴于当今俄罗斯社会政坛角斗、经济困难和思想迷茫的悲观局面,普京要想实现其统一俄罗斯历史教科书目标的努力将是困难的,因为其一,虽然民意调查表明俄罗斯大多数人支持实行统一的历史教科书,但是社会各界特别是专业人士和教师本身反对的呼声颇高。在这种情况下,强行实施统一的历史教科书只能加剧俄罗斯思想文化甚至社会的对立状况。其二,教科书问题争论的实质既是争夺学生和公民思想和灵魂的意识形态斗争,又是有关现行道路和未来发展的不同治国方针的现实政治斗争。就前者而言,思想和观念形态的问题是很难借助强力手段予以清理并使其纯洁的。在教科书这样的思想文化“软”领

域,只能施之于“软”实力,但是普京及其当局显然缺乏这样的灵巧武器。就后者来说,只要当局和反对派在历史背景下所进行的道路和方向之争仍在继续,在俄罗斯学校实行统一的历史教科书恐怕只能是“奢求”。

当然,从普京的性格看,他会不懈地继续努力,但是俄罗斯社会各界同样也会顽强地抵制。即便统一的历史教科书强行出台,属于思想观念领域的历史问题分歧也是难以消除的,历史教科书问题的争论不会就此平息。

(责任编辑 张昊琦)



① Германия требует покаяния за преступления " советского тоталитаризма", 09.06.2013, <http://forum-msk.org>

② Там же.

③ Нарышкин считает, что Россия не должна каяться за советскую историю, 17.06.2013, <http://ria.ru>

SUMMARY

Zhang Shengfa The Issue of Russian history textbook is a chronic disease in Russian society. During the first two terms of president, Putin has repeatedly intervened history textbook issue, but failed to produce the result that he hoped. Since the third term, president Putin did it again. Putin said that Russia should compile a unified history textbook. He suggests that the unified textbook should has common points of historical events but it can has different evaluation on specific historical events. Russia's government and United Russia immediate responded to Putin's words while the public made a different reaction. The aim of Putin's suggestion is not only to unify Russian history textbooks, but also to form national ideology and unify Russian thought.

Hang Kedi The collapse of the Soviet Union and the change of political regime are different concepts. The change of political regime of the Soviet Union is due to CPSU but the collapse of the Soviet Union as a result of national problems. National problem is the main cause of collapses of the CPSU, the Soviet Army and the Soviet Union. The roots of the Soviet national problem is the idea of national self-determination and national autonomy system.

Jin Huixin There is very close relationship between the mass media and the political life in the process of Russia's transition. In the process of the evolution of the relationship between political and media, the politics played decisive influence on the media, and the mass media's influence on the political is indecisive but active. This accords with the common law of political and media relations. It is also matches with Russian tradition of historical culture. So far, the impact of the media on Russian politics mainly is to maintain the ruler's control. Although Putin still pursues nationalism and don't let the media free in a short time, but some change can be observed. The public will have more opportunity to use the media to participate in political life.

Xu Guimin Russia's legislation concept of terrorism, which reflecting the nature of the crime of terrorist crime, is the logical starting point of terrorism study. Russia's concept of terrorism is that it's not an isolated act, but the sum of various behaviors. It is different from war, nor is it a state terrorism. Concept of terrorism, within the framework of the Russian anti-terrorism legislation, is criminal illegality and harmful to the society, with a characteristics of broad kind of crime legislation.

Zhao Chuanjun Putin's economic ideas of Russia's economic policy and economic strategy have di-