

学术动态

“深入探讨俄罗斯中东欧中亚国家体制转型问题”

学术研讨会综述

郭晓琼

2015年11月7日，中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所和东北财经大学联合召开了“俄罗斯东欧中亚国家体制转型的进展与问题”学术研讨会。来自中国社会科学院、东北财经大学、北京大学、辽宁大学、黑龙江大学、中央财经大学、中国现代国际关系研究院、江苏师范大学等单位的30多位专家学者参加了研讨会。研讨会由中国社会科学院荣誉学部委员陆南泉主持，与会者围绕俄罗斯东欧中亚国家转型的实质性进展、转型中的突出问题、如何评价经济体制转型与经济的关系等问题展开了深入讨论。

一、俄罗斯政治转型

俄罗斯的转型之路充满了变数和不确定性，其中一个典型的表现是，从叶利钦时期到普京时期，俄罗斯政治发展模式由激进转向保守，俄罗斯政治发展过程也呈现出一种威权主义色彩越来越浓厚、威权主义导向越来越明晰的特征。

中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所李雅君研究员分析了俄罗斯威权主义政体产生的原因：第一，与俄罗斯宪政体制的内容有关。叶利钦时期俄罗斯虽然建立了一套稳定的宪政体制，实现了政治多元化、多党制、三权分立的宪政民主原则，承认人的宪法权利等等，但宪法中确立的超级总统制，赋予了总统在国家权力体系中的绝对权力，从而在宪法层面为俄罗斯威权主义政体的产生和合法性奠定了基础。第二，满足了社会转型时期俄罗斯民众渴望社会稳定的诉求。第三，俄罗斯社会转型是一种自上而下的变革，民众政治参与的积极性相对较低，而上层政治精英的政治选择与自身的结构特征，对俄罗斯民主制度的巩固和发展起到了至关重要的作用。第四，俄罗斯国家体制中仍具有“人治化”特点。无

论是叶利钦时期还是普京时期，政府决策方式基本上都是通过自上而下的威权方式来实现的，最高领导人习惯于各种“政治安排”与培养“接班人”的做法。第五，与目前俄罗斯上层政治精英对民主政治的认识有关。经历了激进的“自由主义”转型的失败，上层政治精英普遍倾向于回归俄罗斯传统，强调“保守主义”的作用。他们主张，俄罗斯的现代化应分两步走：第一步是从极权主义到威权主义，第二步是从威权主义过渡到民主政治。李雅君研究员还对俄罗斯威权主义政体提出了几点看法：第一，社会转型时期，俄罗斯威权主义治理模式的出现是大多数民众与上层政治精英共同选择的产物，有其政治合理性和历史必然性。但它的出现是社会转型时期的一种特殊现象，并不具有普遍意义。第二，俄罗斯威权主义治理模式只是一种过渡性政治形式。第三，从世界民主转型国家的成功经验可以看出，在具备了一定经济基础的条件下，如果国家“威权治理模式”不向“宪政治理模式”逐渐转变，威权治理体制就会成为社会进一步发展的桎梏。

中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所庞大鹏研究员从政治转型与国家现代化的角度提出，赶超西方，实现国家现代化，这是贯穿俄罗斯历史的一条红线。放在历史的长时段来看，苏联解体以后，俄罗斯的政治转型也是追求实现现代化的一个阶段，是开始新一轮现代化的努力，其过程是历史上最复杂的，体现出了俄罗斯政治转型的独特性。这种独特性主要体现在三个方面：一是俄罗斯以国家而不是以社会为中心的转型路径及影响；二是垄断型经济结构与政府主导的集中管理模式互为联系；三是对内集权、对外扩张的国家特性及影响。

二、俄罗斯经济转型

中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所李建民研究员对经济转型的理论体系进行了分析和梳理。她认为研究经济转型有三个无法回避的重要问题：第一，如何认识和理解经济转型；第二，如何评价转型的绩效；第三，如何确定转型的发展方向及转型国家的战略选择。目前尚未形成转型经济的理论体系，学术界一般应用五种理论视角来解读转型经济学，即比较研究、新古典经济学、制度经济学、新政治经济学、发展经济学，其中学者应用最多的是新制度经济学中制度变迁理论，将转型看成大规模的制度变迁，强调制度构建在转型中的重要地位。虽然这一理论尚未形成统一的分析框架，但由于它强调制度对经济发展的决定性作用，并且对制度变迁的研究与俄罗斯从计划经济向市场经济过渡体制改革理论的相互契合度最高，因此制度变迁在转型研究中受到推崇，认为是一种有效的理论

工具。用制度变迁理论来梳理俄罗斯东欧中亚经济转型进程,可以得出以下结论:第一,经济转型是指由一种经济运行状态转向另一种经济运行状态,从制度层面看,经济转型是旧制度瓦解到新制度生成的过程,从根本上说制度变迁是一种自我演化的过程,不同的初始条件带来不同的路径依赖,俄罗斯之所以选择了激进改革,中国之所以选择渐进改革都是由其初始条件所决定的。因此,初始条件是转型的一个重要约束变量。第二,研究经济转型绩效大多采用经济增长率作为测度。第三,经济转型是一个不断创新的过程,只有进行时,没有完成时。从俄罗斯经济转型看,转型的前十年是新制度的构建,2000 年俄罗斯市场经济体制初步确立后,经济转型的重心转为保证经济快速稳定的增长。第四,应对改革、转轨、转型等概念的内涵及外延进行更精确的界定。经济转型的内涵不仅包括制度层面,还包括经济增长模式和结构调整,制度层面的转型完成之后,经济转型的内容主要包括资源配置和经济发展方式的转变。从国际经验看,无论是发达国家还是新兴工业国家都是在经济转型中实现发展。

辽宁大学程伟教授对美国在中俄两国转型中的作用进行了分析。他认为,中俄转型的目的之一是在国际社会获得更大的话语权和决策权,从这个意义上讲中俄转型都与美国存在竞争关系。对俄罗斯而言,由于其拥有强大的军事实力,美国的策略一直是挤压其战略空间。乌克兰危机之后,俄罗斯所采取的强硬的外交措施是一种被逼防范,是捍卫自己原有的势力范围,而并不是挑战美国主导的国际秩序。与之相比,中国有所不同。中国崛起之后可能会对美国主导的国际秩序形成挑战,因此,美国采取了“重返亚太”等一系列措施防止中国对国际秩序的挑战。2015 年 9 月,习主席访美对此作了明确的回应,即中国要对现有的国际秩序进行改革,但不是颠覆现有国际秩序。总之,中俄两国在未来深化转型过程中所面临的国际形势并不宽松。

就经济转型与经济发展的关系问题,东北财经大学郭连成教授提出,衡量转型是否结束的标准,一是市场经济体制是否真正建立起来,二是这种市场经济体制是否有效运行。结合俄罗斯的现实,目前俄罗斯的市场经济体制已经基本建立,但距离有效运行尚存在一定差距。中央编译局徐向梅研究员认为,尽管俄罗斯在 2000 年市场经济体制就已基本建立,但普京前两个任期的经济增长与“梅普组合”时期及普京第三任期的经济下滑与市场经济体制的建立关联性并不强。中国社会科学院荣誉学部委员陆南泉认为,应从长远眼光客观看待经济转型与经济发展的关系,不能忽视制度对经济发展的重要作用。

关于是否存在“二次转型”的问题，中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所程亦军研究员认为“二次转型”的提法概念模糊。他认为转型具有其特定的内涵，转型是指国家政治、经济体制的变革，这种变革是根本的，是一种国家性质的变化。然而，目前俄罗斯东欧中亚国家不存在这种根本性变化，因此不存在所谓的“二次转型。”

三、中东欧国家转型

中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所朱晓中研究员提出了中东欧国家转型的几个问题：第一，中东欧国家在转型中建立了何种资本主义制度。不能简单地将资本主义类型理论应用于中东欧国家，对资本主义类型理论的一般意义，以及这些类型理论能否用来分析中东欧国家资本主义仍需进一步深入讨论。第二，关于转型满意度。转型建立了新的社会制度，在价值观、社会规范和主要指标方面向欧洲标准趋同。在经济上实现了经济增长，与欧洲发达国家的经济差距在逐渐缩小。在社会公正方面，年轻一代更喜欢新的制度，因为新制度给他们带来了更多的可能性，而对新制度不满的人更多是怀念社会主义时期的“福利”和没有一技之长的族群。第三，关于转型何时结束。目前学术界对中东欧国家转型何时结束尚未形成统一标准，各种标准没有共同点，分歧主要体现在转轨和转型两个术语的界定方面。第四，关于转型是否不可逆转。2008年以来少数国家的民主巩固进程又出现了“倒退”，这引出一个问题，转型是否为一种线性运动，如何认识转型中出现的“倒退”现象？第五，关于私有化是否推动了经济发展的问题。自上世纪90年代中后期完成大规模私有化之后，中东欧国家的市场经济主体基本确立，但是所有制转型后，私有制是否有助于中东欧国家的经济发展，仍需研究。第六，如何看待转型的成本。

中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所高歌研究员阐述了对中东欧国家政治转型中的威权主义的看法。她认为，如果以胡安·林茨在《一个威权主义政体：西班牙》一文中对威权主义的界定为标准，米洛舍维奇治下的塞尔维亚和南斯拉夫联盟、久卡诺维奇治下的黑山、梅恰尔治下的斯洛伐克、图季曼治下的克罗地亚、格鲁埃夫斯基治下的马其顿和欧尔班治下的匈牙利可被认为是威权主义政权。斯洛伐克的威权主义政权终结于1998年议会选举，克罗地亚的威权主义政权终结于1999年12月图季曼去世和2000年1月议会选举，塞尔维亚和南联盟的威权主义政权终结于2000年的南联盟大选。三国威权主义政权的终结都是内外因素共同作用的结果。同样，黑山、马其顿和匈牙利威权主义政权的前景也取

决于内外力量的共同作用。目前,黑山和马其顿的威权主义政权已经出现松动的迹象,匈牙利的威权主义政权似乎还较为稳固,是否能在欧盟内维持威权主义政权尚待观察。总之,中东欧的威权主义并非普遍现象,多数也很难长期存在。中东欧的事例表明,在从集权国家转向民主国家过程中不必然经过威权主义的过渡时期。

四、中亚国家转型

中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所李中海研究员通过对转型的回顾和分析,提出了中亚国家转型的四个突出特点:第一,中亚政治经济转型尚未结束,其转型方向仍具有不确定性。中亚主要国家的最高领导人没有进行过权力交接,在特定情况下,其转型方向可能发生新的变化。中亚国家的政治体制是高度个人化的集权模式,最高领导人的价值取向、政治主张直接影响国家政策的决定和实行。随着新的政治精英的崛起和国内议程的变化,新的领导人可能提出新的转型内容和方向。第二,中亚各国转型动力和模式存在差异。中亚各国转型有共性也有特性,各国形成了彼此差异较大的转型模式(如果存在转型模式的话)。从过去20多年的转型实践看,中亚国家第一阶段的转型主要是外部力量推动的。进入新世纪以后,外部力量对中亚转型的影响正在减弱,各国转型模式的差异可能还会加大。第三,中亚多数国家的转型具有表面性特点。中亚国家的转型大多注重制度模仿,改革的深度和彻底程度不足。维持国家独立地位、开国总统执政地位的稳固性和政治社会局势的稳定性,是当前中亚国家政治精英的首要考虑,政治民主化和经济市场化已成为次要议题。第四,中亚国家转型存在断续性特点。中亚各国内外政策受国际政治格局、国内政治社会局势变化的影响较大,转型进程没有连贯性,呈现出断断续续的特点。这些国家的国内政治经济社会的稳定性存在不确定性,不排除发生大规模社会动荡的可能,如果出现严重的内部危机,其转型进程可能被打断。同时,中亚转型还有许多尚未解决的问题,对其研究仍有待深入。

中国社会科学院荣誉学部委员陆南泉研究员在结束语中对与会学者提出的问题进行了梳理和回应。他认为与会学者畅所欲言,提出了很多值得思考的问题,学者们相互启发,深入思考,对今后的研究大有裨益。同时,陆南泉研究员还希望通过此次会议的讨论,学者们能够在现有研究基础上提炼出转型的几个重要问题,对转型中的威权主义、是否存在二次转型、转型对经济发展的作用等十二个问题要继续进行深入研究,为转型研究的深化做出贡献。

(责任编辑:李中海)