

# 偏袒立场、选择效应与第三方调停效果

——基于国际冲突调停研究的分析\*

刘哲希 漆海霞

**【内容提要】** 冲突是国际关系的永恒主题，调停是冲突解决的重要方式，调停者和冲突方的关系是调停效果的关键因素。与冲突方之间关系的相对中立性或偏袒性是调停者的重要特征，关于有偏袒性的第三方是否更利于冲突解决、该第三方如何发挥作用等问题，目前学界尚存争论。本研究认为，对偏袒性第三方调停效果的探究不能独立于调停的发生过程。调停发生是调停产生效果的先决条件，推动或阻碍偏袒性调停发生的因素对调停效果也会产生影响，这一影响路径被学界称为“选择性偏差”。一方面，偏袒性第三方调停的发生受到冲突方与第三方选择的影响，只有当冲突方和第三方就是否进行调停达成一致时，调停才能发挥实际作用；另一方面，第三方偏袒性作为影响各方选择是否进行调停的因素，也将影响调停的效果。本研究将对已有研究进行分类，随后结合第三方特征分析调停发生的作用机制，总结选择效应对偏袒性调停效果的影响机理。这将有助于推进偏袒性调停效果的相关研究，启发人们思考偏袒性第三方在冲突管理中发挥作用的理论机制。

**【关键词】** 冲突管理 调停效果 偏袒性第三方 选择效应 俄乌冲突

**【作者简介】** 刘哲希，清华大学社会科学院国际关系学系博士研究生；漆海霞，清华大学社会科学院国际关系研究院副院长，清华大学国际关系学系副教授。

---

\* 本文系国家社科基金重大项目“新时代下国际领导力研究”（21&ZD167）的部分成果，受国家社科基金后期资助项目“国际关系研究中的模型：博弈与统计”（19FZZB002）资助。感谢《俄罗斯东欧中亚研究》匿名审稿人提出的修改建议，文中疏漏之处作者文责自负。

## 导 言

冲突是国际社会的永恒主题。调停是一种行为体自愿的（voluntary）、达成协议在法律上不具捆绑性（non-binding）的冲突管理方式<sup>①</sup>。冲突方自愿选择寻求第三方的帮助，接受某个非冲突国家、国际组织、个人的冲突管理<sup>②</sup>。调停是人类历史上重要的冲突管理方式，无论是大国之间的权力博弈、大国和小国之间的政治对弈，还是领土边界争议、内战冲突，调停均是冲突方缓解矛盾的重要途径<sup>③</sup>。二战以后，冲突调停日渐成为主要的和平解决争端方式，在诸多冲突管理模式中占据绝对数量优势（见图1），对国家间冲突的缓解发挥了重要作用（见图2）。

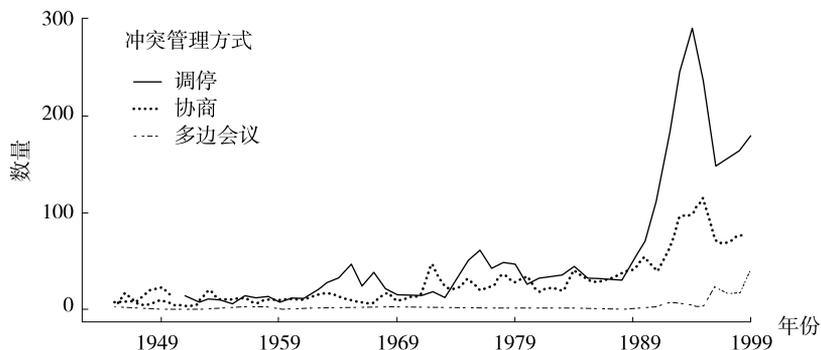


图1 不同类别冲突管理方式数量的趋势变化图

资料来源：笔者根据国际危机管理数据库（International Conflict Management Dataset, ICM Dataset）绘制，由于国际组织调解、仲裁、裁决类别的数量极少，本图未展示。

① Thomas Princen, *Intermediaries in International Conflict*, Princeton: Princeton University Press, 1992, pp. 3 - 17; Marieke Kleiboer, *The Multiple Realities of International Mediation*, USA: Lynne Rienner, 1998, p. 2; I. William Zartman, *Peacemaking in International Conflict: Methods and Techniques*, Washington: US Institute of Peace Press, 2007, pp. 164 - 168.

② Jacob Bercovitch et al., "Some Conceptual Issues and Empirical Trends in the Study of Successful Mediation in International Relations", *Journal of Peace Research*, Vol. 28, No. 1, 1991, p. 8; I. William Zartman, *Peacemaking in International Conflict: Methods and Techniques*, pp. 164 - 168; Su - Mi Lee and J. Michael Greig, "The Conditional Effectiveness of Directive Mediation", *International Interactions*, Vol. 45, No. 5, 2019, p. 841.

③ Dale Bagshaw and Elisabeth Porter, *Mediation in the Asia - Pacific Region: Transforming Conflicts and Building Peace*, London: Routledge, 2009, pp. 58 - 59.

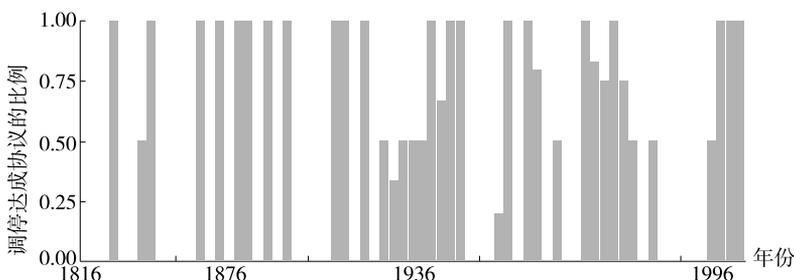


图 2 国际调停的效果示意图

资料来源：笔者根据国际战争相关事件数据库（The Issue Correlates of War Project, ICOW Project）绘制。

调停者的立场对调停效果会产生影响。其中，偏袒性调停者对调停效果的影响是被普遍讨论的话题<sup>①</sup>。调停者的偏袒性可以从两个方面进行考察。一方面，第三方的偏袒性来源于和冲突方之间的关系（bias of source characteristic），例如政治体制的相似性、经济贸易往来情况、历史文化关联等<sup>②</sup>。另一方面，调停者的偏袒性是指第三方对调停结果的偏好（bias of content），即第三方对特定冲突解决方案的支持，该协议方案可能与冲突方所期望的最佳结果不同<sup>③</sup>。

但是对于偏袒性第三方是否更利于国际冲突解决、发挥作用的具体机制究竟如何等问题，目前学界尚存争论。受经济学市场博弈相关研究的影响，早期研究

① Andrew Kydd, “Which Side Are You On? Bias, Credibility, and Mediation”, *American Journal of Political Science*, Vol. 47, No. 4, 2003, pp. 597–598; Andrew H. Kydd, “When Can Mediators Build Trust?”, *The American Political Science Review*, Vol. 100, No. 3, 2006, pp. 449–450; Robert W. Rauchhaus, “Asymmetric Information, Mediation, and Conflict Management”, *World Politics*, Vol. 58, No. 2, 2006, pp. 207–208. 国际组织、国家、个人均是冲突调停的重要行为体，但是其行动、决策逻辑存在差异。为了更好地梳理调停作用效果与相关逻辑机制，本研究重点关注国家行为体对国际冲突的调停尝试；为了保障理论机制展示的完整性，并对已有理论的对话过程进行更全面的论述，本研究也将对内战调停的相关理论进行介绍。

② Jacob Bercovitch, *Resolving International Conflicts: The Theory and Practice of Mediation*, Lynne Rienner Publishers, 1996, pp. 39–41; Mark J. C. Crescenzi et al., “A Supply Side Theory of Mediation”, *International Studies Quarterly*, Vol. 55, No. 4, 2011, p. 1069; Siniša Vukovic, “Strategies and Bias in International Mediation”, *Cooperation and Conflict*, Vol. 46, No. 1, 2011, pp. 113–119; J. Tyson Chatagnier, “Civil War Mediation and Integration into Global Value Chains”, *International Interactions*, Vol. 45, No. 1, 2019, p. 198; Siniša Vukovic, “Debunking the Myths of International Mediation: Conceptualizing Bias, Power and Success”, in Madeleine O. Hosli and Joren Sellselaghs eds., *The Changing Global Order*, Cham: Springer International Publishing, 2020, pp. 429–451.

③ Siniša Vukovic, “Debunking the Myths of International Mediation: Conceptualizing Bias, Power and Success”, pp. 429–451. 由于偏袒性调停者的效果是当前研究中存在争议焦点的领域，本研究将着重关注第一类类别的偏袒性关系，即第三方和冲突双方之间关系。在梳理第一类相关文献的过程中也将涉及第二类定义下的相关重要研究，以弥补通过第一种视角分析调停效果时存在的局限性。

者们普遍认为中立、公正的调停者能更有效地解决冲突<sup>①</sup>。但在国际关系实践中，调停者的立场有时是有明显偏袒性的。从效果上看，有时公正的调停者能带来冲突的解决，有时相对偏袒的第三方反而能促进冲突双方达成协议甚至维持长久的和平<sup>②</sup>。例如，在苏伊士运河危机中，美国调停英国、法国、以色列与埃及之间的矛盾。由于和英国、法国均为盟友，与以色列也有密切的军事经济关系，美国偏袒冲突的发起方，在美国的调停下冲突方达成了阶段性的冲突解决协议<sup>③</sup>。同样是领土争端问题，在英阿马岛争端前夕，美国担任调停者，试图促进危机相关方信息沟通。作为明显偏袒一方的调停者，美国却未能成功劝阻冲突双方。可见，即便拥有较强的政治军事影响力的体系大国在同类型的国际冲突中进行调停，偏袒于冲突一方是否有助调停成功也难以确定。故而，在国际冲突中，偏袒性第三方调停的效果以及调停者发挥作用的具体机制值得细致梳理和深入探究<sup>④</sup>。

在探究偏袒性第三方对调停效果的影响时，需要关注选择效应，亦称选择偏差（selection bias）。和其他类型的第三方冲突管理方式相比，调停具有两大特点：其一，调停是一个冲突方和第三方自愿选择的过程，冲突方可以选择接受或拒绝第三方的调停倡议，也可以选择拒签最终的调停方案<sup>⑤</sup>。其二，调停达成的协议方案不具有约束性<sup>⑥</sup>。这不同于国际仲裁或国际法庭的审判，通过这两种途径达成的和解协议受到国际法律制度的约束<sup>⑦</sup>；而在国际调停中冲突方没有义务遵守调停协议结果，第三方也没有强制冲突方履行协议的权力<sup>⑧</sup>。因此，偏袒性

① 陈然、漆海霞：《国际组织调停研究的争论与发展》，载《国际政治科学》2014年第1期；William Zartman, “Introduction: Bias, Prenegotiation and Leverage in Mediation”, *International Negotiation*, Vol. 13, No. 3, 2008, pp. 305 - 306.

② Andrew Kydd, “Which Side Are You On? Bias, Credibility, and Mediation”, pp. 597 - 598; Andrew H. Kydd, “When Can Mediators Build Trust?”, pp. 449 - 450; Robert W. Rauchhaus, “Asymmetric Information, Mediation, and Conflict Management”, pp. 207 - 208; Siniša Vuković, “Debunking the Myths of International Mediation: Conceptualizing Bias, Power and Success”, pp. 429 - 451.

③ 彭树智：《中东史》，人民出版社2010年版，第357 - 387页。

④ Andrew Kydd, “Which Side Are You On? Bias, Credibility, and Mediation”, p. 597.

⑤ Christopher W. Moore, *The Mediation Process: Practical Strategies for Resolving Conflict*, San Francisco: Jossey - Bass, 2014, pp. 31 - 35.

⑥ James A. Wall and Ann Lynn, “Mediation: A Current Review”, *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 37, No. 1, 1993, pp. 160 - 194; Marieke Kleiboer, *The Multiple Realities of International Mediation*, p. 2; I. William Zartman, *Peacemaking in International Conflict: Methods and Techniques*, pp. 164 - 168.

⑦ 陈一一：《非捆绑性冲突管理战略的选择：第三方调停还是双边协商》，载《世界经济与政治》2019年第1期。

⑧ Christopher W. Moore, *The Mediation Process: Practical Strategies for Resolving Conflict*, pp. 31 - 35.

第三方介入冲突是冲突方与第三方双向选择的结果，只有当冲突方和第三方就是否进行调停达成一致时，调停才开始发挥实际作用<sup>①</sup>。一般来说，偏袒性第三方很难被冲突双方同时接受，不被偏袒的冲突一方会担心在谈判中处于劣势，故此类似调停的发生条件会更加苛刻。调停通常被划分为三个阶段：预调停阶段（antecedent）、调停发生阶段（concurrent）、调停产生效果阶段（consequent）<sup>②</sup>。影响冲突解决的因素纷繁复杂，其背后的逻辑机制涉及调停的发生和产生效果两个阶段，难以通过第三方偏好这一因素进行简单预判，分析偏袒性第三方的调停效果必须结合两个阶段的理论机制<sup>③</sup>。由此，下文将分别对探究偏袒性第三方调停效果、调停发生条件、调停中的选择效应的相关文献进行梳理。

## 一 偏袒性第三方的调停效果

调停的效果是现有偏袒性第三方调停研究中受到广泛关注的话题。既有研究对调停效果的定义与概念操作化方式存在差异，可以分为烈度降低、达成协议的及时性、稳定性、签署协议的范围四个维度<sup>④</sup>。烈度降低，即调停降低冲突烈度的能力，从冲突动态变化角度分析调停效果的研究经常关注这一因素<sup>⑤</sup>。及时性，即调停推动冲突双方签署协议的速度<sup>⑥</sup>。此外，也有研究关注调停达成协议的范围问题，这是因为冲突调停中偏袒性第三方有助于促成调停进程，但是有时也会因对结果的偏好有选择性地设定和谈议程、推动协议方案。近期越来越多的研究综合考虑上述因素<sup>⑦</sup>。例如阿拉德·杜尔斯马既关注调停协议的签署，也探

① Marieke Kleiboer, *The Multiple Realities of International Mediation*, p. 2.

② Jacob Bercovitch, "A Case Study of Mediation as a Method of International Conflict Resolution: the Camp David Experience," *Review of International Studies*, Vol. 12, No. 1, 1986, p. 49.

③ Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 29, No. 4, 2012, pp. 397–400; Shuhei Kurizaki and Taehee Whang, "Detecting Audience Costs in International Disputes," *International Organization*, Vol. 69, No. 4, 2015, pp. 949–950.

④ Daniel Druckman and James A. Wall, "A Treasure Trove of Insights: Sixty Years of JCR Research on Negotiation and Mediation," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 61, No. 9, 2017, pp. 1912–1913; Marie Olson Lounsbury and Alethia H Cook, "Rebellion, Mediation, and Group Change: An Empirical Investigation of Competing Hypotheses," *Journal of Peace Research*, Vol. 48, No. 1, 2011, pp. 78–79.

⑤ Constantin Ruhe, "Impeding Fatal Violence through Third-party Diplomacy: The Effect of Mediation on Conflict Intensity," *Journal of Peace Research*, Vol. 58, No. 4, 2021, pp. 5–6.

⑥ Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", pp. 409–500.

⑦ Kyle C. Beardsley et al., "Mediation Style and Crisis Outcomes", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 50, No. 1, 2006, pp. 71–72.

究在调停协议达成后一年内是否战端重启<sup>①</sup>。也有学者根据战争相关事件数据库对调停效果进行分类,从协议的达成、签署、遵守、争端终结四个方面对调停产生效果的及时性和稳定性进行综合分析<sup>②</sup>。由于调停本身产生的效果可能是多重的,本文在讨论中将调停效果的定义放宽,从是否有利于烈度降低、是否及时促成协议达成、是否能够维持和平稳定等多个维度进行分析。

偏袒性第三方的调停效果研究存在广泛争论。由于秘密外交的存在,早期研究认为很难对调停效果进行案例研究与实证分析。例如,亚瑟·迈尔认为调停效果是难以评估的<sup>③</sup>。但是随着学术方法的进步,国际关系学者们逐渐认为通过实证检验的方式可以对调停效果进行总体性推断。例如,卡特娅·法夫雷托分析了国家相对实力在调停中的作用<sup>④</sup>。影响调停效果的因素有很多,如调停时机是否成熟,冲突方解决争端意愿的高低,调停者的类型等<sup>⑤</sup>。调停者的中立性或偏袒性(即调停者和冲突方之间的相对关系或调停者立场的相对位置)对调停效果的影响,是学界始终存在争议的研究话题。早期研究普遍认为中立的调停者能促进冲突的解决,然而国际调停实践表明,偏袒性调停者也能推动调停的成功。随着研究的推进,学界对中立性或偏袒性第三方调停的效果进行了更细致的分析和讨论,有的学者认可偏袒性调停的作用,但是也有学者指出了偏袒性第三方的局限性<sup>⑥</sup>。

本文将现有的有关偏袒性调停者冲突管理效果的研究分为三类:第一类研究认为,偏袒性第三方不利于调停的成功;第二类研究则对偏袒性调停者的调停效

---

① Allard Duursma, "African Solutions to African Challenges: The Role of Legitimacy in Mediating Civil Wars in Africa", *International Organization*, Vol. 74, No. 2, 2020, pp. 312 - 314.

② Zorzeta Bakaki and Marius Mehrl, "Examining Conflict Management Technique Sequences in International Claims", *International Interactions*, Vol. 47, No. 1, 2021, pp. 64 - 66; Bryan A Frederick *et al.*, "The Issue Correlates of War Territorial Claims Data, 1816 - 2001", *Journal of Peace Research*, Vol. 54, No. 1, 2017, pp. 99 - 108.

③ Arthur S. Meyer, "Function of the Mediator in Collective Bargaining", *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 13, No. 2, 1960, p. 159.

④ Katja Favretto, "Should Peacemakers Take Sides? Major Power Mediation, Coercion, and Bias", *American Political Science Review*, Vol. 103, No. 2, 2009, pp. 248 - 249.

⑤ I. William Zartman, *Peacemaking in International Conflict: Methods and Techniques*, pp. 164 - 168.

⑥ I. William Zartman and Saadia Touval, "International Mediation: Conflict Resolution and Power Politics", *Journal of Social Issues*, Vol. 41, No. 2, 1985, pp. 27 - 28; Andrew Kydd, "Which Side Are You On? Bias, Credibility, and Mediation", pp. 597 - 598; Robert W. Rauchhaus, "Asymmetric Information, Mediation, and Conflict Management", pp. 207 - 208; Andrew H. Kydd, "When Can Mediators Build Trust?", pp. 449 - 450; Molly M. Melin, "The Impact of State Relationships on If, When, and How Conflict Management Occurs: The Impact of State Relationships", *International Studies Quarterly*, Vol. 55, No. 3, 2011, pp. 691 - 692.

果持有积极态度；第三类研究对此问题进行辩证分析，认为偏袒性调停者发挥作用是有条件的。通过归纳整理，本研究将从信息传递机制、影响力机制介绍偏袒性调停者发挥作用的机理，最后对既有研究进行总结性分析。

### （一）偏袒性第三方不利于调停成功的观点

许多研究认为，中立性第三方的调停效果更优<sup>①</sup>。例如在奥斯陆会谈中，立场相对中立的挪威能推动冲突双方进行和谈<sup>②</sup>。阿诺·斯蒂马克和让·柏翠丝从理性分析视角指出，虽然部分研究认为偏袒性调停者容易获得冲突方的信任，但调停者与冲突方建立过强的信任关系不利于冲突解决，因为高于特定阈值后，第三方可信度提高调停效果的边际效应会出现递减现象。调停者进行冲突管理的资源是有限的，所以高效的调停者应当更多关注冲突议题，而非寻求冲突方的绝对信任<sup>③</sup>。随着理论研究的推进，学者开始从理论机制、实证检验等方面对偏袒性和中立性第三方的作用进行对比。在理论上，贝恩德·贝伯认为，立场中立的调停者更有助于调停的成功，因为该行为体更有助于传递可信的信息，使冲突方达成一致的协议；而偏袒性第三方会根据自身的利益诉求修改信息源，有选择地传递信息，因此难以被冲突方信任<sup>④</sup>。部分研究运用形式模型对中立或偏袒性调停者的信息传递机制进行理论建模，并指出中立性调停者的信息传递效果更好<sup>⑤</sup>。罗伯特·劳赫豪斯认为公正的调停者比持有倾向性的调停者在调停中发挥作用更大。作者指出，第三方的中立性指其对协议方案的偏好介于冲突双方的偏好之间。当第三方偏袒拥有私人信息的冲突挑战者时，第三方会诚实地传达挑战者的作战决心信号，但偏袒冲突目标国时，可能会说谎；而中立的第三方则会传递真实信息，并促进信息交流与调停成功，因为他们的利益与冲突结果密切相关<sup>⑥</sup>。

---

① Stephen E. Gent and Megan Shannon, "Bias and the Effectiveness of Third-party Conflict Management Mechanisms", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 28, No. 2, 2011, pp. 134-135; William Zartman, "Introduction Bias, Prenegotiation and Leverage in Mediation", pp. 306-307.

② Asaf Siniver, "Power, Impartiality and Timing: Three Hypotheses on Third Party Mediation in the Middle East", *Political Studies*, Vol. 54, No. 4, 2006, pp. 820-821.

③ Arnaud Stimec and Jean Poitras, "Building Trust with Parties: Are Mediators Overdoing It?", *Conflict Resolution Quarterly*, Vol. 26, No. 3, 2009, pp. 325-327.

④ Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", p. 404.

⑤ Robert W. Rauchhaus, "Asymmetric Information, Mediation, and Conflict Management", pp. 211-218; Andrew H. Kydd, "When Can Mediators Build Trust?", p. 458.

⑥ Robert W. Rauchhaus, "Asymmetric Information, Mediation, and Conflict Management", pp. 220-223.

也有许多学者持偏袒性调停者不利于冲突双方的信息传递或和平协商的观点<sup>①</sup>。还有学者指出偏袒性、中立性第三方可以产生优势互补的叠加效应，并运用非洲冲突解决的案例进行分析，认为偏袒性、非偏袒性的第三方进行合作才有利于调停成功<sup>②</sup>。

在实证上，部分研究质疑偏袒性第三方调停效果的实证过程<sup>③</sup>。贝伯认为现有研究对偏袒性调停效果的分析存在选择性偏差。他指出，无偏的调停者由于调停成本的压力而缺乏参与调停的动机。例如在北半球初夏时段，各国参与调停的官员日程相对宽松，那些对调停成本敏感的中立第三方更可能在这个时段进行调停<sup>④</sup>。除了数据不足，已有研究对案例的解读也可能存在误区。在意大利与南斯拉夫对的里雅斯特的争夺中，有研究认为英、美两国对意大利的偏向性促使南斯拉夫退让，推动了双方领土矛盾的解决<sup>⑤</sup>。贝伯指出，真实原因是冲突双方均认可解决方案，已经准备接受调停协议<sup>⑥</sup>。

还有学者提出，相比第三方的中立性或偏袒性，其他因素更能左右调停的效果。阿萨夫·西尼弗认为，调停者实力是影响调停效果的更重要因素<sup>⑦</sup>。贝尔科维奇也指出通过实力优势发挥的影响力才是调停成功的关键<sup>⑧</sup>。在欧盟对乌克兰和俄罗斯的冲突调停中，有学者通过访谈等方式搜集欧盟的自我认知信息和乌克兰人对欧盟调停效果的判断，发现第三方的偏袒性或者中立性特征对调停效果的

---

① Su - Mi Lee, "The Philippines' 1963 Mediation in the Borneo Confrontation", *The Philippines*, 1963, p. 20; Andrew H. Kydd, "When Can Mediators Build Trust?", pp. 449 - 450; Robert W. Rauchhaus, "Asymmetric Information, Mediation, and Conflict Management", pp. 207 - 208; Oran R. Young, *The Intermediaries: Third Parties in International Crises*, Princeton: Princeton University Press, 2015, pp. 50 - 61.

② Allard Duursma, "Partnering to Make Peace: The Effectiveness of Joint African and Non - African Mediation Efforts", *International Peacekeeping*, Vol. 24, No. 4, 2017, pp. 590 - 593.

③ Yiyi Chen, "Why Appoint a Weak Mediator? A Strategic Choice to Reduce Uncertainty in International Mediation", *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 12, No. 3, 2019, pp. 445 - 454; Frederick R. Chen, "Disentangling Bias: National Capabilities, Regime Type, and International Conflict Mediation", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 36, No. 2, 2019, pp. 7 - 11; Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", pp. 397 - 400.

④ Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", pp. 408 - 409.

⑤ Katja Favretto, "Should Peacemakers Take Sides? Major Power Mediation, Coercion, and Bias", pp. 254 - 256.

⑥ Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", pp. 413 - 414.

⑦ Asaf Siniver, "Power, Impartiality and Timing: Three Hypotheses on Third Party Mediation in the Middle East", pp. 806 - 807.

⑧ Jacob Bercovitch *et al.*, "Some Conceptual Issues and Empirical Trends in the Study of Successful Mediation in International Relations", p. 15.

影响较弱<sup>①</sup>；部分研究指出调停者内部的一致性是调停产生作用的关键<sup>②</sup>。也有学者认为，冲突本身的特征是影响调停效果的更为重要的因素<sup>③</sup>。

## （二）偏袒性第三方有利于调停成功的观点

虽然早期较多观点认为调停者需要持有公正立场，但此类观点逐渐受到后续研究者的质疑。萨迪亚·图瓦尔较早提出有偏的第三方对调停结果会有积极影响。他指出，尽管在集体谈判与劳动管理理论中，调停者的中立性被视为首要条件，但在中东埃及、以色列谈判中，基辛格作为明显偏袒以色列的第三方进行穿梭外交，促进了冲突的解决<sup>④</sup>。随后有较多学者指出，偏袒性第三方更能够基于理性决策促进冲突解决<sup>⑤</sup>。偏袒性第三方在冲突调停中发挥作用的机制可以分为两类，即信息传递机制和影响力机制。信息传递机制的机理是，偏袒性第三方能更有效地解决冲突中信息不对称、承诺可信度等问题，能获得冲突方更多的信任<sup>⑥</sup>。影响力机制从第三方影响力的角度分析偏袒性调停效果<sup>⑦</sup>，偏袒性调停者的影响力有两种来源：其一源于实力等物质资源，其二源于文化、制度等非物质因素。

### 1. 信息传递机制

调停者进行信息沟通并促进双边互信对推动冲突双方达成协议具有重要意

---

① Aoyuan Zhang and Haixia Qi, "The Effectiveness in International Mediation of International Organizations", *International Journal of Conflict Management*, Vol. 33, No. 4, 2022, pp. 684-685; Ole Elgstrom *et al.*, "Perceptions of the EU's Role in the Ukraine - Russia and the Israel - Palestine Conflicts: A Biased Mediator?", *International Negotiation - A Journal of Theory and Practice*, Vol. 23, No. 2, 2018, pp. 300-301.

② Ole Elgstrom *et al.*, "Perceptions of the EU's Role in the Ukraine - Russia and the Israel - Palestine Conflicts: A Biased Mediator?", pp. 300-301; Timea Spitka, "Mediating among Mediators: Building a Consensus in Multilateral Interventions", *International Negotiation*, Vol. 23, No. 1, 2018, pp. 126-129; Magnus Lundgren, "Causal Mechanisms in Civil War Mediation: Evidence from Syria", *European Journal of International Relations*, Vol. 26, No. 1, 2020, pp. 209-211.

③ Marvin C. Ott, "Mediation as a Method of Conflict Resolution: Two Cases", *International Organization*, Vol. 26, No. 4, 1972, p. 595.

④ Saadia Touval, *The Peace Brokers: Mediators in the Arab - Israeli Conflict, 1948 - 1979*, Princeton: Princeton University Press, 1982, pp. 225-320.

⑤ Patrick M. Regan, "Third-party Interventions and the Duration of Intrastate Conflicts", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 46, No. 1, 2002, pp. 55-56; Molly M. Melin, "The Impact of State Relationships on If, When, and How Conflict Management Occurs: The Impact of State Relationships", pp. 691-692.

⑥ Andrew Kydd, "Which Side Are You On? Bias, Credibility, and Mediation", pp. 605-607.

⑦ Jacob Bercovitch, "International Mediation: A Study of the Incidence, Strategies and Conditions of Successful Outcomes", *Cooperation and Conflict*, Vol. 21, No. 3, 1986, p. 164; Su-Mi Lee and J. Michael Greig, "The Conditional Effectiveness of Directive Mediation", p. 838.

义<sup>①</sup>。许多学者从调停者是否有助于解决信息问题的角度分析偏袒性第三方的调停效果<sup>②</sup>。有学者认为，基辛格的秘密外交有利于提高埃及与以色列对双边和解信号的信任，也有助于增强双边战争威慑的可信度<sup>③</sup>。有学者认为，偏袒性第三方能促进信息传递，削减冲突方的信息不对称问题<sup>④</sup>。安德鲁·基德通过构建不完全信息博弈模型指出偏袒性是调停者与冲突方信息顺利沟通的关键。当第三方通过廉价谈话（cheap talk）方式告知冲突 A 方有关 B 方的强硬态度以阻止 A 方挑起冲突时，第三方是否获得冲突双方信任是成功劝阻冲突的关键。例如，在英阿马岛争端中，由于美国对英国的相对偏袒，美国传递的英国作战决心不被阿根廷信任，导致战争未能避免<sup>⑤</sup>。

根据信号理论，第三方的偏袒性强弱可以作为调停者干预决心的信号以减少不确定性，并最终影响调停的效果<sup>⑥</sup>。信号本身有成本高低之别，有的信号具有较高的成本（costly signals），如沉没成本和束手成本；有的信号成本较低，如廉价谈话<sup>⑦</sup>。调停者的偏袒性是一种低成本信号，有助于向冲突双方传递自身解决冲突的决心和立场等信息。例如，在大国调停者高度偏袒冲突一方时，冲突的另一方会因忌惮大国的影响力而退让，调停更容易成功；而大国的偏袒性较低时，冲突双方均不担心大国的军事介入，冲突更难以和平解决<sup>⑧</sup>。在的里雅斯特危机中，英美明显偏向意大利并威胁出兵，南斯拉夫接收到英美的威胁信号后选择相信并退让<sup>⑨</sup>。

偏袒性调停者的类型会影响调停者信息传递的效果。可以根据利益偏好、偏袒性的来源差异对偏袒性第三方的类别进行划分。基德认为对调停结果有偏好的第三方可以分为两类：第一类调停者偏好的协商方案介于冲突双方之间，第二类

① James D. Fearon, “Cooperation, Conflict, and the Costs of Anarchy”, *International Organization*, Vol. 72, No. 3, 2018, pp. 523 – 559; James D. Fearon, “Rationalist Explanations for War”, 1995, p. 37.

② Eric Keels, “The Importance of Being Earnest (in Mediation): Rebel Group Structure, Leadership Turnover, and Success in Civil War Mediation”, *The Importance of Being Earnest*, Vol. 24, No. 2, 2019, p. 30.

③ Andrew H. Kydd, “When Can Mediators Build Trust?”, p. 450.

④ Andrew Kydd, “Which Side Are You On? Bias, Credibility, and Mediation”, pp. 605 – 607; Burcu Savun, “Information, Bias, and Mediation Success,” *International Studies Quarterly*, Vol. 52, No. 1, 2008, pp. 25 – 27.

⑤ Andrew Kydd, “Which Side Are You On? Bias, Credibility, and Mediation”, pp. 601 – 607.

⑥ 即信息不对称问题。

⑦ James D. Fearon, “Signaling Foreign Policy Interests: Tying Hands versus Sinking Costs”, *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41, No. 1, 1997, pp. 68 – 72.

⑧ Katja Favretto, “Should Peacemakers Take Sides? Major Power Mediation, Coercion, and Bias”, pp. 248 – 249.

⑨ Ibid., pp. 254 – 257.

调停者的偏好与冲突一方相对一致<sup>①</sup>。韦根等学者根据信息可信度的不同对第三方进行分类划分，其中具有外交知识和过程知识的第三方更可能传递可靠信息，从而有助于冲突的解决。这些调停者一般会与冲突方有外交联系，与冲突方处于相同的国际组织之中，或者与冲突国家有殖民关系，也可能对既往冲突有调停经验。此类调停者更可能通过传递无偏的信息改善冲突方之间的信息不对称问题，并促成冲突的和平解决<sup>②</sup>。

## 2. 影响力机制

影响力是调停发挥作用的基础，是偏袒性调停者促进调停成功的重要途径<sup>③</sup>。偏袒性调停者影响力有两类来源，其一是物质资源，调停者可以利用物质资源推动冲突解决；其二是文化、制度等非物质因素<sup>④</sup>。国家实力是调停者影响力的重要来源，实力强大的第三方拥有更丰富的经济、军事等资源促进调停的成功<sup>⑤</sup>。例如第三方可以采用“胡萝卜加大棒”的方式对冲突方进行激励或施压，并对达成的协议进行监督，以保证协议的长期执行、维持更长久的和平稳定<sup>⑥</sup>。

调停者在进行调停时会采取不同类型的策略施加影响<sup>⑦</sup>。调停策略可以分为三种，其一为沟通促进策略（facilitative strategy），旨在增加冲突各方间的接触，为冲突方提供信息交流机会，并帮助各方澄清立场，有助于解决信息不对称问题。其二为过程型策略（procedural strategy），调停者为处于冲突或谈判僵局的冲突方提供新的解决方案、制定合适的谈判议程、化解冲突方间的紧张局势，从而促进冲突的和平解决。其三为命令型策略或操纵型策略（detective strategy），第三方可以利用自身的资源或信息优势，对冲突方施加影响，例如通过奖惩手段促

① Andrew H. Kydd, “When Can Mediators Build Trust?”, pp. 449 – 450.

② Krista Wiegand et al., “Third – party Knowledge and Success in Civil War Mediation”, *The British Journal of Politics and International Relations*, Vol. 23, No. 1, 2021, pp. 3 – 4.

③ Jacob Bercovitch, “International Mediation: A Study of the Incidence, Strategies and Conditions of Successful Outcomes”, p. 164.

④ Elizabeth J. Menninga, “Complementary Mediation: Exploring Mediator Composition in Civil Wars”, 2020, p. 30.

⑤ Katja Favretto, “Should Peacemakers Take Sides? Major Power Mediation, Coercion, and Bias”, pp. 249 – 251.

⑥ I. William Zartman and Saadia Touval, “International Mediation: Conflict Resolution and Power Politics”, pp. 41 – 42.

⑦ Stephen E. Gent and Megan Shannon, “Bias and the Effectiveness of Third – party Conflict Management Mechanisms”, pp. 127 – 129; Katja Favretto, “Should Peacemakers Take Sides? Major Power Mediation, Coercion, and Bias”, pp. 254 – 257.

使各方接受自身提供的调停方案，并在和谈后监督各方执行协议以保障和平的延续<sup>①</sup>。偏袒性第三方进行调停时，会倾向于采取命令型策略以促成冲突管理成功。苏米李和迈克尔·格雷格探究了立场不同的第三方对命令型调停策略的选择偏好。结果表明，偏袒性第三方对调停策略有特定的偏好，其效果也比中立的调停者更好。从调停供给方角度来看，由于自身的利益与冲突相关，有偏袒立场的第三方更希望成功解决冲突，更可能采用高成本策略<sup>②</sup>；从需求方的接受意愿角度，相比中立性调停者，偏袒性第三方采用高成本策略更可能改变冲突双方接受调停的意愿，并对冲突双方的决策产生影响。例如，在美国对中东的调停中，基辛格对埃及、以色列关于西奈半岛的争端进行调停，采用了命令型调停策略，如威胁切断对以色列的经济贸易和军事援助等，促成双方各自退让以达成阶段性协议<sup>③</sup>。埃米尔·雅兹奇也指出，偏袒性第三方更可能采用干预性的冲突管理策略，并通过预谈判过程进行议程设定、加强信息控制、提供政治庇护等方式，转移冲突双方的矛盾焦点，从而推动双方的和谈进程，这更有利于促进调停的阶段性成功<sup>④</sup>。

在调停预谈判和实际磋商过程等不同阶段，偏袒性调停者可能采用不同策略施加影响。调停预谈判过程中，调停者可以对谈判的核心议题进行控制，规避矛盾焦点，通过劝谈方式达到促进协商的效果。偏袒性调停的成功需要满足两个条件：其一，冲突方对达成协议具有强烈期望；其二，对于冲突方来说，在继续战争和达成谈判协议之间进行权衡时，谈判是最佳备选项，而战争的吸引力相对较小。在预谈判过程中，调停者可以策略性地规避双方的矛盾焦点，以促使冲突双方接纳谈判作为战争备选项并产生和谈动机<sup>⑤</sup>。在调停谈判过程中，如果第三方使冲突方触及核心议题，有助于实质性降低冲突烈度，也可能实现持久和平。康斯坦丁·鲁赫证明了调停过程中涉及核心议题的重要性，若调停中冲突方仅探讨非核心议题，虽然有助于快速降低冲突伤亡，但是和平难以长期维持<sup>⑥</sup>。

① Jacob Bercovitch and Richard Wells, "Evaluating Mediation Strategies", *Peace and Change*, Vol. 18, No. 1, 1993, pp. 7 - 9.

② Katja Favretto, "Should Peacemakers Take Sides? Major Power Mediation, Coercion, and Bias", pp. 248 - 249.

③ Su - Mi Lee and J. Michael Greig, "The Conditional Effectiveness of Directive Mediation", p. 841.

④ Emir Yazici, "Transborder Identities, Bias, and Third - party Conflict Management", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 37, No. 4, 2020, pp. 490 - 491.

⑤ William Zartman, "Introduction Bias, Prenegotiation and Leverage in Mediation", pp. 307 - 308.

⑥ Constantin Ruhe, "Impeding Fatal Violence through Third - party Diplomacy: The Effect of Mediation on Conflict Intensity", pp. 1 - 2.

冲突管理中有偏袒性第三方的影响力不仅来源于物质实力，也来源于非物质因素，如第三方和冲突方之间的历史殖民关系、宗教文化联系等<sup>①</sup>。林德赛·雷德对调停者与冲突双方非物质性关系发挥的作用进行了总结，并将此类非物质影响力定义为可信度影响力。雷德认为这是一种无形的、环境依赖性的影响力；对冲突背景知识的了解、与冲突方之间的关系都是调停者可信度和影响力的来源<sup>②</sup>。对冲突方来说，与其具有历史、文化关联的调停者更可信，可以更好地理解争议议题、了解双方的需求、提出可行的争议解决方式，更易获得冲突方的信任，也更可能在未来维持和平；因此，若具有可信度和影响力的第三方成功促成双方达成了协议，该协议达成的和平可能会长期维持<sup>③</sup>。托马斯·普林森和奥兰·杨（Oran R. Young）提出，信息也是一种谈判筹码，不仅能够促进冲突双方沟通，也能够改变博弈进程<sup>④</sup>。雷德指出，调停者的可信度来源可以细分为两类：一是历史联系，例如调停者对冲突方有殖民历史或者曾经进行调停，此类第三方对当前冲突拥有更多的信息，且往往利益相关；二是文化关联，文化关系密切的调停者能够提供信息、作出可信承诺，从而有助于推动和平进程<sup>⑤</sup>。

### （三）关于中立性、偏袒性第三方调停效果相关研究的评述

现有研究对偏袒性、中立性第三方的调停效果进行了较为系统的分析，推动了理论的发展，但是仍然存在一些问题。关于中立第三方有利于调停的相关研究需要关注的问题是，现实中完全中立的第三方是否存在？在国际调停实践中，和冲突方在关系上中立或对双方的和解方案持不偏倚立场的调停者难以找寻。也有学者通过构建形式模型，指出支持的协议方案不偏袒冲突任意一方的调停者是中立的<sup>⑥</sup>，然而抽象模型与调停实践会存在差异。因此，分析中立性第三方的调停

① Ray Block Jr. and David A. Siegel, "Identity, Bargaining, and Third - party Mediation", *International Theory*, Vol. 3, No. 3, 2011, p. 416; Lindsay Reid, "Finding a Peace that Lasts: Mediator Leverage and the Durable Resolution of Civil Wars", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 61, No. 7, 2017, pp. 1401 - 1403; Elizabeth J. Menninga, "Complementary Mediation: Exploring Mediator Composition in Civil Wars", p. 30.

② Lindsay Reid, "Finding a Peace that Lasts: Mediator Leverage and the Durable Resolution of Civil Wars", pp. 1408 - 1409.

③ Ibid., pp. 1408 - 1412.

④ Thomas Princen, *Intermediaries in International Conflict*, pp. 3 - 17.

⑤ Lindsay Reid, "Finding a Peace that Lasts: Mediator Leverage and the Durable Resolution of Civil Wars", pp. 1408 - 1412.

⑥ Andrew H. Kydd, "When Can Mediators Build Trust?", pp. 449 - 450; Robert W. Rauchhaus, "Asymmetric Information, Mediation, and Conflict Management", pp. 207 - 208.

效果，需要在相同框架下对偏袒性第三方的效果进行研究，并对两种类型的效果进行比较，方能得到有意义的结论。

也有学者认为偏袒性第三方更有利于调停成功。一方面，信息问题是冲突爆发的根源之一，从信息传递的可信度分析偏袒性调停的有效性，有助于探究调停者解决冲突的具体机制，但是也存在一些不足之处。首先，在调停实践中，冲突方的矛盾通常较为复杂，信息问题仅为其中之一。调停者在冲突管理的过程中可以通过议程设定、促进沟通等方式为冲突方提供信息交流的渠道；但仅从信息沟通的角度分析调停发挥的作用可能忽略影响调停成功的其他复杂原因。其次，偏袒性调停者可能存在信息操纵的问题，亦可能为了自身的利益传递非真实信息，反而难以获得冲突方的信任。最后，调停者的信息传递机制需要结合特定情况具体分析。在冲突烈度不同、冲突阶段存在差异、调停者类型不同、冲突双方的战场优势对比不同时，调停者信息传递的效果会有不同。

另一方面，在调停实践中，通过物质性、非物质性力量发挥影响力，是偏袒性调停者推动冲突解决的重要方式。但偏袒性调停者影响力的相关研究也存在不足。首先，“调停者物质资源越强、影响力越大，调停越容易成功”的理论逻辑相对简单。国家实力作为国际行为体权力结构的基础，是影响国际关系中冲突解决议题的重要因素；然而学界很少分析实力发挥影响的条件<sup>①</sup>。其次，通过第三方的非物质影响力分析偏袒性调停效果，有助于从文化、身份等视角探究调停者的作用，但是也存在解释范围受限的问题。例如，探究第三方和冲突方之间的地理近邻度、参与国际组织的相似性对调停效果影响的研究集中于非洲地区，关注调停者和冲突方之间经济贸易关系对调停效果影响的文献也聚焦于大国调停问题<sup>②</sup>。

目前关于偏袒性第三方的调停效果的研究已较为丰富（见表1），但存在不足之处。

---

<sup>①</sup> Stephen E. Gent, “Going in When It Counts: Military Intervention and the Outcome of Civil Conflicts”, *International Studies Quarterly*, Vol. 52, No. 4, 2008, pp. 713 – 714.

<sup>②</sup> Allard Duursma, “African Solutions to African Challenges: The Role of Legitimacy in Mediating Civil Wars in Africa”, pp. 312 – 314; J. Tyson Chatagnier, “Civil War Mediation and Integration into Global Value Chains”, p. 198.

表 1 偏袒性第三方调停效果的理论机制

观点派别	机制	具体机理
偏袒性第三方不利于调停成功	公正性	公正的第三方受到冲突双方信任，有助于调停成功
	信息机制	公正的第三方传递的信息具有可信性
	叠加效应 优势互补	中立性第三方与偏袒性第三方合作有助于促进调停成功
偏袒性第三方有利于调停成功	信息传递机制	①向冲突双方传递可信的信号 ②能够获得偏袒方的可信信号
	影响力机制	①“胡萝卜与大棒”奖惩措施 ②进行谈判后监督维护协议执行，有助于解决合约承诺可靠性问题
		③历史关系 ④文化关联 ⑤合法性机制
	干预效应 交互效应	冲突方因素： ①被偏袒的冲突一方实力强弱导致的各方预期变化 ②被偏袒的冲突一方掌握的信息多少带来的信息优势
环境因素： 冲突烈度的条件作用		

资料来源：作者自制。

一方面，对偏袒性调停者的信息沟通作用、影响力等的研究虽然考虑了作用机制，但国际冲突调停的效果并不局限于冲突的解决，也包含冲突双方是否停火、冲突烈度的降低等。因此，有时调停者无需解决冲突的根源，作为冲突双方可以接受的第三方，为双方创造和谈的契机或提供相互协商的平台。显然，偏袒性第三方对于调停效果的影响机制并非是单一线性的，其发挥的作用也受到其他因素的影响，需要结合冲突双方的实力、预期与和解意图，冲突的性质，冲突方内部政治等因素进行综合分析<sup>①</sup>。

另一方面，既有研究没有考虑冲突类型与冲突阶段的异质性对选择过程的影响。在国际关系领域，冲突的类型十分多样，如领土争端、宗教矛盾、资源争夺

<sup>①</sup> 漆海霞、张鸿文：《国际冲突中调停者的偏向与调停效果》，载《国际安全研究》2015年第4期；Katja Favretto, “Should Peacemakers Take Sides? Major Power Mediation, Coercion, and Bias”, pp. 248 – 249; Jennifer De Maio and Katja Favretto, “Diverse Interests Facilitate Conflict Mediation in International Crises”, *Cooperation and Conflict*, Vol. 53, No. 1, 2018, pp. 119 – 121.

等；在冲突不同阶段，如冲突前期、双方僵持时、一方占据绝对优势时、战争结束后进行调停，结果将迥然不同；冲突烈度也会左右调停过程与效果。在不同的冲突阶段、冲突特征下，冲突双方接受调停的意愿存在差异，对谈判的预期也会发生变化。

可见，在第三方与冲突双方的不同关系下，影响调停发生的选择机制会对调停效果产生进一步影响。例如，在第三方和冲突一方存在政治互信、战略合作、经济贸易往来的情况下，冲突方的利益矛盾如何影响调停决策？第三方与冲突方的关系对调停发生与效果影响的具体机制如何？当第三方和冲突一方具有较强贸易联系时，其调停可能会受到另一方的反对，进而导致调停更不容易发生。因此，下文将介绍调停者和冲突方之间的政治体制相似度、联盟关系相似性、经济贸易关系等因素对调停产生的影响。

## 二 选择效应与偏袒性第三方的调停效果

根据已有研究可以发现，偏袒性第三方是否有利于调停在学界尚存争议。不同学者从相似的第三方作用机制进行分析却得出不同的结论。例如，同样探究调停者的信息传递功能，贝伯认为中立性第三方更有利于冲突管理，而法夫雷托等学者认为偏袒性第三方传递的信息更具有可信度<sup>①</sup>。因此，有偏袒的调停者是否有利于促进调停需要结合特定的条件进行分析<sup>②</sup>。

在探究调停效果时，选择效应是需要研究的重要问题，在调停发生阶段第三方为何愿意提供调停？冲突方为何选择接受调停？对于有偏袒性的第三方，冲突方的接受条件是什么？事实上，调停的开启是调停效果发挥作用的前提，例如，贝伯从调停成本角度探究了调停发生对调停效果的影响，但尚未从供给、需求双方的角度更为全面地回答选择效应对调停效果的影响<sup>③</sup>。因此，分析选择效应的理论机制对探究偏袒性调停的效果具有重要意义。

### （一）从选择效应看调停效果

在分析偏袒性第三方进行冲突管理的效果时，需要对调停的过程划分阶段。

<sup>①</sup> Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", p. 404; Katja Favretto, "Should Peacemakers Take Sides? Major Power Mediation, Coercion, and Bias", pp. 248 - 249.

<sup>②</sup> 陈冲:《多方调停效果的社会网络分析》,载《国际政治科学》2012年第4期。

<sup>③</sup> Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias," pp. 397 - 400.

沃尔将调停分为四个阶段，即调停发生前冲突双方的互动阶段、调停发生阶段、调停者采用策略进行冲突管理阶段、调停发挥效果阶段<sup>①</sup>。调停发生是调停产生效果的先决条件<sup>②</sup>。也有研究提出，调停发生过程中的行为选择可以分为两方面：一方面，第三方是否提出调停倡议；另一方面，冲突方是否寻求第三方管理，是否接受调停提议<sup>③</sup>。

国际冲突调停的发生需要考虑冲突双方的接纳度以及第三方的意愿与选择<sup>④</sup>。奥兰·杨指出潜在的调停者会进行成本收益计算，以判断是否值得进行调停<sup>⑤</sup>。从冲突方的角度看，冲突方的选择与接受也是调停发生的必要条件<sup>⑥</sup>。例如，1998 年 2 月美国和伊拉克之间的冲突升级，许多国家提出了调停倡议，但是冲突双方均未接受；联合国秘书长安南提议调停，双方才接受并最终开启谈判过程。冲突方对偏袒性第三方的接受度也会存在差异，原因在于，不被偏袒的冲突方难以接受“敌人”的“朋友”进行调停<sup>⑦</sup>。

影响偏袒性调停发生的因素也会对调停的效果产生干扰，这一影响路径被称为“选择性偏差问题”<sup>⑧</sup>。调停研究中的选择效应需要从理论上进行阐释，在实证检验过程中也要解决选择性偏差。其一，在理论上，第三方选择是否进行调停、冲突双方是否接受调停的选择过程会影响调停的实际效果<sup>⑨</sup>。例如，实际发生的调停是被各方选择的结果<sup>⑩</sup>，因此强烈希望进行冲突谈判的冲突方才会接受

① James A. Wall *et al.*, "Mediation: A Current Review and Theory Development," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 45, No. 3, 2001, pp. 370 - 391.

② 卢璟、陈冲：《国际调停发生的讨价还价模型：一种定量检验》，载《世界经济与政治》2012 年第 5 期。

③ Jacob Bercovitch *et al.*, *The SAGE Handbook of Conflict Resolution*, London: SAGE, 2008, pp. 340 - 353.

④ William Zartman, "Introduction Bias, Prenegotiation and Leverage in Mediation", pp. 305 - 306; Jacob Bercovitch, "International Mediation: A Study of the Incidence, Strategies and Conditions of Successful Outcomes", p. 163.

⑤ Oran R. Young, *The Intermediaries: Third Parties in International Crises*, pp. 50 - 61.

⑥ Molly M. Melin *et al.*, "Fear of Rejection: The Puzzle of Unaccepted Mediation Offers in International Conflict", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 30, No. 4, 2013, pp. 354 - 355.

⑦ Molly M. Melin *et al.*, "Fear of Rejection: The Puzzle of Unaccepted Mediation Offers in International Conflict", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 30, No. 4, 2013, p. 357.

⑧ Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", pp. 397 - 400; Megan Price and Patrick Ball, "Selection Bias and the Statistical Patterns of Mortality in Conflict", *Statistical Journal of the IAOS*, Vol. 31, No. 2, 2015, pp. 263 - 264; Shuhei Kurizaki and Taehee Whang, "Detecting Audience Costs in International Disputes," pp. 949 - 950.

⑨ Stephen E. Gent, "Going in When It Counts: Military Intervention and the Outcome of Civil Conflicts", pp. 718 - 720.

⑩ Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", pp. 397 - 400.

偏袒性第三方，此时无论第三方究竟偏向何方，其调停策略或协议方案都可能被冲突双方接受。岩波由香里构建博弈模型对调停发生的选择过程进行分析，指出如果冲突方的作战成本相对较低，掌握充分信息的调停者更不可能进行调停；因为此时双方作战意图更坚决、和解意图较低，第三方担心调停失败。可见，调停中的选择效应机制亦即第三方是否选择进行调停会影响实际观察到的调停样本<sup>①</sup>。其二，在实证上，统计方法会通过一定的技术手段解决样本选择偏差问题<sup>②</sup>。例如，在探究盟友作为第三方对调停效果的影响时，如果不考虑影响调停发生的因素可能导致样本不全。有些因素不会被纳入成为影响调停效果的因素，包括冲突双方的合作意愿、冲突双方领导人的性格等，这些因素可能对调停的效果没有影响，因此容易被忽视，但是会提升或降低第三方调停的意愿、冲突双方对第三方调停的接受度，进而可能影响协议的签署。因此，实际发生调停的案例可能是冲突双方调停意愿更高的冲突案例，进而最终呈现出更好的调停效果。赫克曼选择效应模型对事件发生和最终效果两阶段进行分别建模，将第一阶段中估计出的逆米尔斯比率放入第二阶段的模型之中，能一定程度上解决不可观测变量带来的样本选择问题<sup>③</sup>。也有的研究通过在模型中加入工具变量的方法或者通过倾向值匹配、广义精确匹配等手段来解决样本选择偏差问题<sup>④</sup>。

## （二）第三方特征与调停的发生

调停的发生是探究有偏第三方的调停效果的重要一环，冲突特征、冲突方特性、第三方特征等均会对调停发生产生影响，本文将重点分析第三方特征对调停发生的影响，并据之辨析选择效应对调停效果的影响。由于第三方更可能调停与自身存在利益关系的冲突，冲突方也更倾向于选择自身能够接受的第三方进行调停<sup>⑤</sup>。以下从第三方和冲突方之间的联盟关系、经济关联性、地理近邻性、身份

① Yukari Iwanami, “The Selection and Signaling Effects of Third-party Intervention”, *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 26, No. 1, 2014, pp. 135-157.

② James Heckman, “Varieties of Selection Bias”, *The American Economic Review*, Vol. 80, No. 2, 1990, pp. 313-318.; 邱嘉平：《因果推断实用计量方法》，上海财经大学出版社2020年版，第283~292页。

③ 邱嘉平：《因果推断实用计量方法》，上海财经大学出版社2020年版，第301~306页。

④ Frederick R. Chen, “Disentangling Bias: National Capabilities, Regime Type, and International Conflict Mediation”, pp. 7-11; Andrea Ruggeri *et al.*, “Winning the Peace Locally: UN Peacekeeping and Local Conflict”, *International Organization*, Vol. 71, No. 1, 2017, pp. 163-165; Molly M. Melin *et al.*, “Fear of Rejection: The Puzzle of Unaccepted Mediation Offers in International Conflict,” pp. 360-361.

⑤ L. David, “Diplomacy Through Agents”, *International Studies Quarterly*, No. 3, 2017, p. 3.

关系相近性四个方面归纳第三方特征影响调停发生的机制<sup>①</sup>。

### 1. 第三方与冲突方的关系与调停发生

现有研究对具有何种特征的第三方更可能参与调停进行了多方面探讨<sup>②</sup>。有研究认为有偏向的调停者更有动力去进行调停<sup>③</sup>，不持偏向性的国家往往不愿意介入冲突，因为后者对调解成本非常敏感<sup>④</sup>。例如，若第三方与冲突方具有历史殖民关系、联盟关系、地理近邻关系或在历史上曾介入该冲突，由于付出了较高的沉没成本或曾经作出了较强的历史承诺，更可能进行调停。这一历史文化关联也会提高冲突方接受调停的可能性<sup>⑤</sup>。本文将进一步分类讨论第三方与冲突方的关系对调停发生的影响。

联盟关系是国家间关系的重要形式。有许多研究表明，同盟国更可能进行调停<sup>⑥</sup>。安德鲁·奥西亚克和德里克·弗雷泽指出，对于和冲突方存在联盟关系的第三方来说，调停等冲突管理方式比卷入战争的成本更低。冲突方的盟友一方面希望避免被冲突方牵连，另一方面希望维持联盟关系，因此更可能提出调停倡议；对于冲突方而言，接受盟友的调停也有利于冲突方获得更多的真实信息，降低战争成本，维系联盟关系<sup>⑦</sup>。联盟的类型也会影响调停发生的可能性，和冲突方存在防御性联盟的第三方更容易进行冲突管理<sup>⑧</sup>。在冲突管理的具体方式上，口头倡议成本较低，调停的成本相对更高，但由于后者的成本比进行军事干预更低，第三方仍然会优先选择调停。冲突方的盟友可以通过调停促进冲突方对话，推动协商进程，并提出解决方案，以避免被卷入军事争端<sup>⑨</sup>。

从经济和规范的角度看，与冲突双方具有经济贸易联系、遵守相似国际规范

① J. Michael Greig and Patrick M. Regan, "When Do They Say Yes? An Analysis of the Willingness to Offer and Accept Mediation in Civil Wars", *International Studies Quarterly*, Vol. 52, No. 4, 2008, pp. 759 - 760.

② Johan Hellman, "The Occurrence of Mediation: A Critical Evaluation of the Current Debate", *International Studies Review*, Vol. 14, No. 4, 2012, pp. 591 - 592.

③ *Ibid.*, pp. 598 - 600.

④ Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", p. 404.

⑤ J. Michael Greig and Patrick M. Regan, "When Do They Say Yes? An Analysis of the Willingness to Offer and Accept Mediation in Civil Wars", pp. 768 - 769.

⑥ Molly M. Melin, "The Impact of State Relationships on If, When, and How Conflict Management Occurs: The Impact of State Relationships", p. 703; Andrew P. Owsiak and Derrick V. Frazier, "The Conflict Management Efforts of Allies in Interstate Disputes", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 10, No. 3, 2014, pp. 243 - 245.

⑦ Andrew P. Owsiak and Derrick V. Frazier, "The Conflict Management Efforts of Allies in Interstate Disputes", pp. 245 - 247.

⑧ *Ibid.*, pp. 248 - 249.

⑨ *Ibid.*, pp. 249 - 250.

的第三方更可能进行调停<sup>①</sup>。思科乐和维根德认为第三方会根据地理邻近度、经济和规范偏好作出调停决定。如果调停者和冲突发生地点在地理上邻近，则更可能和冲突方在战略利益上具有一致性，调停更可能发生；若一个国家与第三方的贸易往来密切、经济利益挂钩，调停也更可能发生；如果冲突中涉及某些议题的国际规范，如领土争端、民族自决、意识形态和种族问题等，调停也更可能进行，这是因为接受此类国际规范的第三方更倾向于解决有悖这类国际规范的争端<sup>②</sup>。

第三方与冲突双方之间的身份关系也会影响第三方的冲突管理选择。雅兹奇指出，当潜在的第三方国内的主要群体和冲突的某一国家内的主要群体具有高度身份（如种族、语言、宗教）关联时，这个第三方更可能进行冲突管理，并且更可能进行经济制裁<sup>③</sup>。杜尔斯马从地理近邻带来的合法性认同角度分析调停的发生原因，并发现在非洲调停中冲突双方更倾向于接受非洲国家担任调停者。这是因为地理近邻的国家之间容易遵守相似的国际规范，例如均参与不结盟运动等，因此能产生相近的身份认同<sup>④</sup>。

## 2. 第三方自身考量与调停的发生

偏袒性第三方更可能选择解决前景乐观的冲突进行调停，在被偏袒的冲突方为非民主国家或实力更强大的一方时，偏袒性第三方更可能进行调停<sup>⑤</sup>。对冲突方中的弱者来说，战争获胜的可能性更小，因此更具有接受调停的动机。若实力弱的冲突方接受偏向对手的调停者，则表明它对冲突和平解决愿望强烈，因此承诺问题更容易被解决，调停更可能取得成功。从调停者角度看，实力弱的冲突方接受和谈方案后，调停者可以利用自身的偏袒立场对实力强的冲突方施加影响以推进冲突解决，因此对调停结果的乐观预期使得第三方更愿意提出调停倡议。另一方面，若冲突一方为非西方民主国家时，由于该国国内观众成本较低，传递错误信息的可能性更高；偏向于该国的调停者更可能掌握并传递真实信息，此时不被偏袒的一方也更可能接受调停。例如，朝鲜核问题中，美国不接受与朝鲜双

① Peter Jones, "Middle Power Liberal Internationalism and Mediation in Messy Places: The Canadian Dilemma", *International Journal: Canada's Journal of Global Policy Analysis*, Vol. 74, No. 1, 2019, pp. 119 - 121.

② Jamie E. Scalera and Krista E. Wiegand, "The Motivation of European Union Mediation in Civil Conflicts", *European Security*, Vol. 27, No. 4, 2018, pp. 440 - 441.

③ Emir Yazici, "Transborder Identities, Bias, and Third - party Conflict Management", pp. 495 - 497.

④ Allard Duursma, "African Solutions to African Challenges: The Role of Legitimacy in Mediating Civil Wars in Africa", pp. 295 - 296.

⑤ Frederick R. Chen, "Disentangling Bias: National Capabilities, Regime Type, and International Conflict Mediation", pp. 1 - 2.

边协商并寻求中国进行调停，部分原因是使中国提供可信信息并约束朝鲜。

第三方的外交利益与国内利益考量也是影响调停的因素<sup>①</sup>。尼迈特·博瑞克将调停看作一种国家实现外交目的的手段。他指出，若第三方与冲突一方为盟友，无论同盟双方是利益互补还是利益冲突，第三方都可以通过增加网络连接度提升自身的政治权力空间。当利益互补时，第三方可以通过调停扩展外交关系，增强冲突方盟友对自身的信任，维系联盟整体利益、维护联盟承诺；当利益冲突时，第三方可以通过调停扩展外交关系、增强自身的谈判筹码<sup>②</sup>。此外，第三方的国内政治也会对调停的决策产生影响，杜尔斯马以美国对非洲的调停为例，发现美国在选举年会增加对非洲的调停，因为调停有助于美国政府获得更高的国际合法性，并塑造更好的国内形象<sup>③</sup>。

## 结 语

第三方的偏袒性程度既是影响冲突双方和第三方选择是否进行调停的关键因素，也是影响调停效果的重要指标，因此研究调停的发生对分析调停效果至关重要<sup>④</sup>。在国际冲突中，偏袒性调停者有时难以被冲突双方接受<sup>⑤</sup>，存在调停供给方和需求方的调停选择标准不一致的问题<sup>⑥</sup>。本研究重点探讨了选择效应下有偏袒立场的调停者的调停效果。当前实证研究中对选择效应的关注较多，往往通过在模型中加入工具变量，或者使用 Heckman 模型、倾向值匹配、广义精确匹配等方法解决样本选择偏差问题<sup>⑦</sup>。然而，在理论机制方面，对于冲突方与第三方选择参与调停的理论分析则略有欠缺。少有研究将三方选择的异质性以及互动逻辑

① 吴诗尧：《以色列介入俄乌冲突的动机、举措及影响》，载《阿拉伯世界研究》2022 年第 5 期。

② Nimet Beriker, “Mediation as Politics: How Nations Leverage Peace Engagements?” *International Negotiation*, Vol. 22, No. 3, 2017, pp. 431–450.

③ Allard Duursma, “African Solutions to African Challenges: The Role of Legitimacy in Mediating Civil Wars in Africa”, pp. 323–325.

④ Stephen E. Gent, “Going in When It Counts: Military Intervention and the Outcome of Civil Conflicts”, pp. 713–714.

⑤ I. William Zartman and Saadia Touval, “International Mediation: Conflict Resolution and Power Politics”, pp. 35–37.

⑥ Jacob Bercovitch, *Resolving International Conflicts: The Theory and Practice of Mediation*, p. 41; Andres Salamanca, “Biased Mediators in Conflict Resolution”, 2022, pp. 1–5, available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4165730>, 访问时间: 2023 年 7 月 4 日。

⑦ Andrea Ruggeri *et al.*, “Winning the Peace Locally: UN Peacekeeping and Local Conflict”, pp. 7–11; Frederick R. Chen, “Disentangling Bias: National Capabilities, Regime Type, and International Conflict Mediation”, pp. 146–147; Molly M. Melin *et al.*, “Fear of Rejection: The Puzzle of Unaccepted Mediation Offers in International Conflict”, pp. 360–361; Bernd Beber, “International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias”, p. 408.

辑进行更深入的理论分析<sup>①</sup>。因此，分析偏袒性第三方调停效果，需要结合冲突双方和潜在第三方的选择进行分析，也需要在研究设计上排除选择效应的影响。

在当今世界，武装冲突仍然是威胁国家安全的重要因素，第三方调停是和平解决争端的重要方式，研究偏袒性第三方的调停效果具有较强的理论和现实意义。当前学界对于偏袒性第三方的调停效果仍然存在争论<sup>②</sup>。对偏袒性调停效果的进一步探究有助于厘清理论争辩，辨别第三方特征影响调停效果的条件机制。从国家间关系的角度看，现实中多数调停者的态度是具有偏袒性的，无论是经济、文化、历史渊源，抑或联盟关系、军事援助、政治合作，国际社会不同行为体之间存在纷繁复杂的往来与联系<sup>③</sup>。这些远近亲疏的不同联系使得调停者对冲突的某一方有所偏袒。本研究认为，从冲突双方、第三方选择的视角分析选择机制在偏袒性调停中的作用，有助于推进选择效应实证研究<sup>④</sup>，也有助于从理论机制的角度进一步探究调停发生阶段与调停效果阶段之间的内在联系。

本研究对国际社会的外交实践也具有一定的现实意义。俄乌冲突是当前国际社会亟须解决的难题，第三方调停或可成为和平解决俄乌冲突的重要方式；冲突方如何选择调停者、持有不同立场的调停者的实际调停效果如何，这些都是对俄乌冲突进行第三方管理时需要考虑的关键议题。在实际进行的第三方冲突管理尝试中，第三方的偏袒性特征对冲突双方是否接受调停会产生重要影响。土耳其、以色列等国家积极对俄乌冲突进行调停，并推动俄乌双方就人道主义援助、黑海粮道等问题达成协议。虽然土耳其是支持乌克兰一方的北约成员，但土耳其地跨欧亚大陆，且与俄、乌均存在贸易往来，和冲突双方在地理关系、经济关系上均相对友好。以色列也是与俄乌双方存在密切贸易往来的国家，虽然其外交政策受

<sup>①</sup> Tobias Böhmelt, "Why many cooks if they can spoil the broth? The determinants of multiparty mediation", *Journal of Peace Research*, Vol. 49, No. 5, 2012, pp. 701 - 703, 708.

<sup>②</sup> Emir Yazici, "Transborder Identities, Bias, And Third - party Conflict Management", pp. 497 - 498; Zorzeta Bakaki et al., "Barriers to Coordination? Examining the Impact of Culture on International Mediation Occurrence and Effectiveness", *Political Studies*, Vol. 64, No. 3, 2016, pp. 492 - 494; Andrew H. Kydd, "When Can Mediators Build Trust?", pp. 449 - 450; Robert W. Rauchhaus, "Asymmetric Information, Mediation, and Conflict Management", pp. 207 - 208; Andrew Kydd, "Which Side Are You On? Bias, Credibility, and Mediation", pp. 597 - 598.

<sup>③</sup> J. Tyson Chatagnier, "Civil war mediation and integration into global value chains", pp. 198 - 199; Molly M. Melin, "The Impact of State Relationships on If, When, and How Conflict Management Occurs: The Impact of State Relationships", pp. 691 - 692.

<sup>④</sup> Allard Duursma, "African Solutions to African Challenges: The Role of Legitimacy in Mediating Civil Wars in Africa", pp. 295 - 296; Shuhei Kurizaki and Taehee Whang, "Detecting Audience Costs in International Disputes", pp. 949 - 950; Bernd Beber, "International Mediation, Selection Effects, and the Question of Bias", pp. 397 - 400.

到美国等国家掣肘，但是基于国家安全、立国基础等考量，以色列和俄罗斯也保持了一定的合作关系。因此，土耳其与以色列是偏袒性相对较低的第三方，更容易被冲突双方接受，在俄乌冲突中也发挥了积极的调停作用。然而，面对意大利、法国等对乌克兰进行了军事援助的国家提出的调停倡议，俄罗斯则明确表示拒绝<sup>①</sup>。这说明，在冲突双方能够对调停者进行选择的情况下，第三方和冲突方之间的政治、经济、文化、地理等方面的相似性会影响冲突双方对调停者的选择。

冲突双方对调停者的选择也会对调停的实际效果产生影响。在对俄乌冲突的管理中，俄乌双方能够接受的调停国家发挥的作用却相对受限。偏袒性较弱的国家更容易被冲突方接受，例如在冲突过程中，土耳其与以色列也积极促进冲突双方的信息交流，为双方创造了谈判条件；但是较弱的偏袒性特征也使得土耳其、以色列两国难以采用操纵性策略改变冲突双方立场，也难以促进冲突双方就实质性矛盾议题进行磋商<sup>②</sup>。因此，调停作为冲突方自愿接受的一种冲突管理方式，各方的选择机制时常会对冲突管理结果产生影响，此类选择性偏差影响了实际冲突管理过程中偏袒性调停者的调停效果。

本研究有助于为中国的对外政策提供理论参考。在国际舞台上，中国的综合实力和国际地位逐渐提高，作为一个负责任的大国，面对国际危机和地区冲突，中国需要采取适宜的冲突管理方法。自 2011 年以来，中国在利比亚、叙利亚、也门进行了冲突管理，促进了冲突方与国际社会的沟通，致力于维护世界和平<sup>③</sup>。在乌克兰危机全面升级之后，中国作为俄罗斯的全面战略协作伙伴，在外界看来中国是具有较强偏袒性的第三方，因此在冲突初期较难获得冲突双方的共同接受；但是随着中国政府对本国立场的持续阐述，中国对这场冲突的相对中立态度使得中国成为冲突调停者的可能性逐渐增加。通过调停的方式，中国可以为冲突双方创造更多的沟通渠道与机会，推动冲突双方增加接触，并为最终的谈判奠定基础。

(责任编辑 胡冰)

① 吴诗尧：《以色列介入俄乌冲突的动机、举措及影响》。

② 同上。

③ Guy Burton, "Chinese Conflict Management in Libya, Syria and Yemen after the Arab Uprisings", *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, Vol. 13, No. 1, 2019, pp. 18 - 19.