

# 概览与反思

——读《苏联经济思想史》

李淑华

苏联作为一个国家已经解体,但苏联留下的思想理论遗产,并没有定论。苏联解体不仅影响了人类的发展进程,而且改变了世界政治地图和国际战略格局,它留给人们的思考是沉重的。苏联解体是人文科学值得研究的重大课题,也是一个世纪难题,因为它涉及国际共运的兴衰浮沉和社会主义的前途命运。自苏联解体以来,中国专家学者发表了大量学术著作,研究分析苏联解体的原因。苏联解体的原因很多,既有历史因素,又有现实因素;既有政治因素,又有经济因素;既有国内因素,又有国外因素。其中传统经济理论的负面影响是不可低估的。苏联解体了,但传统的社会主义政治经济学的影响仍然存在,这种影响有积极的一面,也有消极的一面。历史是一面镜子。对传统社会主义政治经济学——苏联范式进行深刻反思,具有重要的理论和实践意义,可以把社会主义政治经济学的研究推向新的阶段。正是为适应这种理论和学术研究的需要,最近社会科学文献出版社出版了《苏联经济思想史》一书。该书的作者是中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所向祖文编审。作者在写作过程中十分重视理论性和学术性,把理论概括贯穿于研究和写作的始终,因此提高了该书的学术含量。全书52万多字,470页,除前言外,分为20章。

该书内容丰富,语言清新,文笔流畅,做到了学术性、科学性和资料性的统一。为了叙述清楚,脉络清晰,作者将全书分为三篇:奠基篇、探索篇和变革篇。

**1. 奠基篇——列宁后期的经济思想。**奠基篇主要是研究列宁晚年关于社会主义的经济理论。主要包括两个方面:

(1)列宁奠定了社会主义政治经济学的理论基础。作者指出,马克思和恩格斯对未来社会主义的基本特征,曾做过若干科学的论证,并提出了一些原则性的预测。列宁是坚持和捍卫马克思主义的典范。他信仰马克思主义,但又尊重实践对理论的检验,注重理论的创新与发展。在列宁看来,俄国无产阶级及其政党当时所面临的

任务,就是根据马克思主义普遍原理和实际情况,总结和创造出适合俄国国情的、行之有效的由资本主义向社会主义过渡的形式、方法和手段。列宁在领导第一个社会主义国家的革命和建设的实践中,探讨了社会主义生产关系建立和发展中的许多重大理论问题。这些理论主要是:不发达国家能否建设并最终建成社会主义的理论;社会主义社会形态的多样性、多元化理论;社会主义基本经济规律、一般规律、基本矛盾和主要矛盾的理论;社会主义经济制度的质的规定性;所有制及其实现形式的理论;计划与市场理论;商品货币关系理论;社会主义的对外经济开放理论,等等。列宁关于过渡时期与社会主义改造和建设的经济理论的内容是很丰富的,对马克思主义过渡时期经济理论的贡献是巨大的。

(2)列宁奠定了社会主义政治经济学的方法论基础。马克思在经济研究中使用过一系列方法,如辩证法、科学的抽象法、历史和逻辑相结合的方法、归纳和演绎相结合的方法、定性分析和定量分析相结合的方法等。这些研究方法贯穿于列宁从事政治经济学研究的全过程,其中唯物辩证法运用得最为广泛。列宁在探索俄国社会主义建设道路上,运用辩证法阐明了统一性和多样性,难和易,革命和改良、进攻和退却、先进的生产关系和落后的生产力、从低级向高级发展的中间环节、迂回性、渐进性等问题相互关系,把马克思主义原理在实践中加以具体化,发展了马克思主义的过渡时期的理论,开辟了俄国向社会主义过渡的特殊道路,揭示了落后国家向社会主义过渡的特殊规律。正因为如此,在原苏联,经济学家们有一个普遍的看法,就是认为“列宁乃是社会主义政治经济学的奠基者”。这个看法无疑是完全正确的。这些经济理论为社会主义政治经济学的产生奠定了思想基础。

**2. 探索篇——斯大林时期的经济思想。**探索篇旨在描述20世纪20年代至50年代前半期苏联社会主义经济理论在曲折中前进。从十月革命开始到50年代中期,苏联进入了对社会主义经济理论的初步探索时期。这一探索过程是艰难而曲折的。因为在纵向上科学社会主义刚刚从理论变为现实,社会主义建设和经济理论研究只能

从零开始,没有任何先例可资继承,只能在实践上进行摸索;在横向上,苏联还是一个单独的社会主义国家,苏联的经济学研究只能以一个国家过渡时期的经济关系为研究对象,不可能进行比较和借鉴。这一探索过程带有明显的讨论和论战的色彩。整个社会主义政治经济学的研究呈现出一种很不成熟的状态。这一时期讨论和论战的主题集中体现在以下一些方面。

1918年春开始的币制改革的途径和方法的讨论。在20年代,苏联经济学家曾就苏联社会主义制度下商品生产和价值规律展开了讨论。在20年代中期,在苏联历史上曾有过一场关于计划和市场的论战。在20~30年代斯大林和布哈林在社会主义工业化问题上进行的争论。30~40年代,由于社会主义社会在苏联的基本建成,使许多理论问题和方法论问题提出来,并要加以讨论,如关于社会主义经济中的矛盾问题,关于社会主义制度下商品生产问题,关于国民经济平衡问题,关于社会主义经济中的扩大再生产和无形磨损问题,等等。1951年,由苏共中央倡议,举行了政治经济学教科书未定稿讨论会。讨论的问题有:政治经济学的对象,社会主义经济规律的客观性,价值规律在社会主义经济中的作用,等等。1951~1954年,进行了关于社会主义经济中货币性质的讨论。

探索篇可以被看作苏联经济理论演变的古典时期。这一时期的苏联经济理论研究主要有以下两个特点:

(1)把学术问题和政治问题混为一谈。强调必须把学术同政治问题即党内斗争和阶级斗争联系起来。以行政的力量评判学术争论的是非,把对方不仅看作是学术的对手,而且看作是政治上的敌人。这样的做法严重地压制了不同意见,粗暴地践踏了学术民主。

(2)理论认识和概括往往成为最高领导人的专利,研究人员不能进行独立思考,只能对领袖人物的思想和言论进行注释和解读。对领袖人物著作的印证代替了独立的学术研究和对现实问题的阐释。由此而来的是教条主义、本本主义、思想僵化,以致在50年代以前,苏联经济理论的发展十分缓慢。

**3. 变革篇——后斯大林时期的经济思想。**变革篇主要研究赫鲁晓夫——戈尔巴乔夫时期苏联经济理论的变革。这是苏联社会主义政治经济学发展的一个非常重要的时期。

从50年代中期开始,许多经济学家在不同的方面发展了关于社会主义的经济学说。经济学家们首先从理论上论证了旧的计划经济体制的弊端、局限性以及阻碍生产力发展的性质,探讨了完善社会主义经济的途径,特别是探讨以新的经济体制代替旧的经济体制的途径、政策措施,从而为经济改革提供了理论依据。虽然从最终结果上看,原苏联的经济改革是失败了,但从50年代中期

开始到90年代初期终结的经济改革历程却留给人类社会主义事业许多值得借鉴参考的东西,特别是苏联经济学家们的关于改革理论的探讨,其许多重要研究成果是值得重视和参考的。

在原苏联为改革理论做出贡献的经济学家中,首先值得提出的是利别尔曼。他对苏联根深蒂固的斯大林模式提出了挑战,建议对苏联经济体制进行改革,从而掀起了经济学界的一场大争论,利别尔曼建议及其大讨论对社会主义传统经济体制发出了巨大的冲击波,它预示着社会主义国家经济改革史上一个新的时代即将到来。

在20世纪70年代末80年代初,苏联经济学界又崛起一个积极主张改革的经济流派——西伯利亚学派。其代表人物是阿甘别吉扬、阿巴尔金、扎斯拉夫斯卡娅、布尼奇和波波夫等人。他们猛烈抨击苏联高度集中的旧经济体制的缺点,并有一套比较系统、完整的改革理论,形成了一个在苏联乃至各社会主义国家颇有影响的学派。

变革篇可以被视为苏联经济理论发展的现代时期。这一时期苏联经济理论研究的主要特点是:

(1)具有严肃的批判性。许多学者对原有经济体制进行了入木三分的分析和深入的学术批判,提出了一系列崭新的观点,在新的领域做了初步的开拓性研究。

(2)强调理论和实践相结合。他们注重理论对实践的指导意义。经济理论来源于经济实践,但经济理论对经济实践又有巨大的反作用。改革学派的许多理论观点是从实践中提出来的,经过研究和讨论又在不同程度上解决了某些实际问题。

(3)探索新的研究方法。他们没有再采取过去那种经院式的研究方法,而是从活生生的社会经济运动现实中寻找问题的答案。他们对传统的理论僵化、理论落后于现实的现象进行了批评,鼓励从理论上进行新的探索和争论,从而使苏联经济理论研究显得异常活跃。

(4)采用新的研究工具。他们很少应用西方经济学的边际分析、效用分析的研究方法,而是采用系统分析方法,力求系统化、完整化。例如对经济规律体系、经济机制系统都进行了科学的归纳和梳理。政治经济学的理论研究更加讲究体系、结构的完整性。

书,是很难甚至是不可能做到十全十美的,《苏联经济思想史》也不例外。书中在评介苏联经济学家时出现了一些遗漏,如列昂节夫、查果洛夫、鲁缅采夫、费多连科等人对苏联经济学的形成都有重要贡献,而该书没有反映出来。此外,对于苏联经济学发展的分期也只是作者的一家之言,是否科学和准确还有待时间检验。

(责任编辑 张昊琦)