

# 俄罗斯企业市场化进程与经济增长的实证分析

朱兴龙 刘文革

**【内容提要】** 企业作为社会发展的重要载体,其治理效率的高低决定经济增长的水平。很多人认为,企业的市场化程度越高其治理效率也越高,从而有利于推动经济增长。本文通过对转型期俄罗斯企业市场化程度与经济增长的实证分析得出,企业的市场化程度并不是经济增长的必要条件,相反,过度的市场化还可能造成经济的停滞和下滑。这主要取决于制度安排的合理与否,不同国情所对应企业的性质也应该存在较大差异,关键是其市场化程度必须符合经济发展的现实要求,即制度安排必须灵活、务实,符合本国的基本国情。

**【关键词】** 俄罗斯 企业治理 经济增长 制度安排

**【作者简介】** 朱兴龙,1981年生,中国人民银行哈尔滨中心支行金融研究处副主任科员(哈尔滨 150080);刘文革,1966年生,浙江工商大学经济学院教授(杭州 310018)。

## 一 引言

企业市场化是指企业的资源配置按市场规则进行,企业的生产要素和产品的获取与交易都由市场提供和决定。一个普遍共识是企业市场化能为企业带来利润最大化,降低政府配置资源的高昂成本。大量统计资料都反映了企业市场化对于其投入产出效率存在正向推动作用。马理(2005)用索洛模型分析1978~2001年国企与非国企的投入产出效率,发现同样是增加一个百分点的资金投入,国企产出仅增加0.0943个百分点,而非公有制经济的产出却增加1.061个百分点,其投资一产出效率远高于国企;林青松(1995)采用“全要素生产率”来衡量企业的相对经济绩效,测算1981~1990

年间国有企业的全要素生产率的增长率为1.52%,大大低于城市集体企业的7.89%,也低于乡镇企业的2.37%;Murakami(1994)的估算结果则是,国有企业的技术性效率只相当于合资企业的48%,相当于乡镇企业的56%左右。

虽然从宏观统计和微观实例都可看出,市场化企业相对于国有企业确实存在一定的效率优化,但这种效率优化的本源是否真正来源于企业市场化本身?这正是本文将要探讨的问题。

20世纪90年代初期,俄罗斯经济发生了快速转轨,重新配置原国有企业占有的存量资产,鼓励新的私人部门进入,私有产权重新占据了在国民经济中的支配地位。然而,在快速地实行大规模的国有企业市场化以后,俄罗斯企业并未生成有效的治理机制,经济并未出现高速增长预期效果,反而

导致经济大幅下滑。伴随着企业市场化进程加快,俄罗斯陷入了持续的经济衰退和剧烈的社会动荡,企业劳动生产率急剧下降,经济效益持续恶化,国有资产严重流失。从而我们得出,企业市场化进程并不必然伴随着经济增长,不同的制度安排所要求的企业市场化程度应该具有一定的差异性。为此,我们对俄罗斯1992~2008年企业的市场化程度进行量化测度,并实证分析企业市场化进程的各个方面与经济增长的相互关系。

## 二 俄罗斯转型期(1992~2008年) 企业市场化进程

俄罗斯转型期企业的市场化进程可以分为两个阶段:叶利钦时期和普京时期,在这两个时期俄罗斯企业的市场化进程表现出完全相反的特性:

第一阶段(1992~1999年),大规模私有化。在俄罗斯转轨之前的计划经济时期,企业的市场化程度非常低。在高度集中的计划经济体制条件下,企业几乎没有任何权利,也不存在任何竞争主体,企业的运转完全依靠政府的行政命令来推动,企业的性质类似于一部机器,呆滞、僵化的运转体制致使其既无内部利益刺激,又无外部市场竞争压力,企业的生产经营缺乏活力,长期处于低效状态。另一方面,原苏联的经济体制改革一直未能突破计划经济体制框架,这种断断续续进行了几十年的渐进经济改革的失败使叶利钦政府意识到必须进行迅速私有化才能建立起自由市场经济。基于这一认识,俄罗斯在叶利钦时期进行了大规模的私有化,其中包括小私有化和大私有化两个阶段。

小私有化开始于1992年年初,它是针对职工人数在200人以下、固定资产账面净值在100万卢布的小型企业的。小私有化的目的是把商业、服务业、小型工业、运输业和建筑业等领域的小型企业通过商业投标、拍卖、赎买租赁财产、股份制和直接出售等方式转归个人所有。小私有化从1992年起至1993年基本完成。截至1993年年底,实行小私有化的企业约6万家,占商业和服务业企业的70%,轻工、食品和建材企业的54%~56%,建筑业企业的43%,运输部门企业的45%。在1994年的零售商品流转总额中,非国有成分已达85%,国有成分只占15%。俄罗斯的大私有化是针对大中型

企业而言的,即职工人数在1000人以上,至1992年1月1日,企业的固定资产账面净值在5000万卢布以上的大型企业。这一私有化主要通过证券私有化、现金私有化和个案私有化三种方式来实现的。截至1996年年底,俄罗斯实现私有化的企业共12.46万个,占私有化初国有企业总数的60%;在资产上,国有资产约占资产总量的45%,非国有资产约占55%;在产出上,国有经济占国内生产总值的28%,非国有经济占72%<sup>①</sup>。

第二阶段(2000~2008年),控制战略性资源,重启国有化。普京时期俄罗斯企业改革的特点是国家对战略性资源进行控制,使其重新收归国有。普京意识到,为了发展资源经济、实现经济的中期发展目标,对经济、政治、外交、军事等起关键作用的石油、天然气等战略资源实施严格控制显得至关重要。2003年以“尤科斯事件”为标志,普京政府开始加强对战略性资源行业进行整顿与控制。涉及包括石油、天然气、航空、机械制造、银行、民用机场等10多个战略性资源领域的收购、重组、国有控股为主要形式的国有化过程。

2007年以后,俄罗斯继续强化经济中的国有化成分。建立国家集团公司是2007年以后俄罗斯经济体制改革领域中的又一重大举措。国家集团公司的成立确立了国有经济在战略经济领域的主体地位,而且从法律上确定了国家控制经济的模式。2006年国有股比例在全国企业中平均为29.6%,至2008年年初,国有资产比例已经增加到40%~45%。据统计,在400家大型企业中,2004年国家拥有控股权的企业有81家(总收入1450亿美元),2006年则达到了103家(总收入2830亿美元)<sup>②</sup>。俄政府通过对战略性资源的控制与重组,国有经济成分在全国经济中的比重迅速提高。2004年至2008年,在全国所有的股份制企业中,100%国有股企业比例从4%提高到54%,主要分布在能源、军工以及战略性行业。

## 三 测度企业市场化进程的指标设计

市场化是一个动态概念,一般是指资源的配置

<sup>①</sup> 张聪明《俄罗斯企业制度变迁》,甘肃人民出版社2003年版,第101页。

<sup>②</sup> <http://euroasia.cass.cn/Chinese/Production/Yellow-book2009/022.htm>

方式由政府主导向市场主导转变的过程。即由按照国家计划和行政指令统一配置资源方式向按照市场供求以及因供求变动而引起的价格变动来配置资源方式的转变过程。在政府主导资源配置的形式中政府具有绝对的控制地位,一切的资源配置权力均归其支配;而在市场主导资源配置的形式中企业及作为商品生产者和经营者的家庭和个人占据主要位置,即他们拥有配置资源的一切市场权利<sup>①</sup>。已有研究成果一般均选择非国有经济的发展程度作为测度企业市场化进程的指标。但由于无法获得非国有经济在国内生产总值中比重的统计数据,所以我们选用非国有经济在工业总产值中的比重、非国有经济在全社会固定资产投资中所占比重、非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比重这三个指标来测度企业的市场化进程。

### (一) 非国有经济在工业总产值中的比重(C1)

俄罗斯在转型前的计划经济体制下,在工业总产值中国有企业占据绝对的统治地位,而非国有经济的比重非常小。转型之后,俄罗斯迅速进行了大规模的私有化,从而致使非国有经济在工业总产值中的比重大幅提升。

### (二) 非国有经济在全社会固定资产投资中所占的比重(C2)

指标 C2 的设定主要从投入方面对非国有经济的发展情况进行测度,从而可以弥补指标 C1 的

不足,在这里我们采用非国有经济占全社会固定资产投资总投入的比重作为该指标测度标准。

### (三) 非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比例(C3)

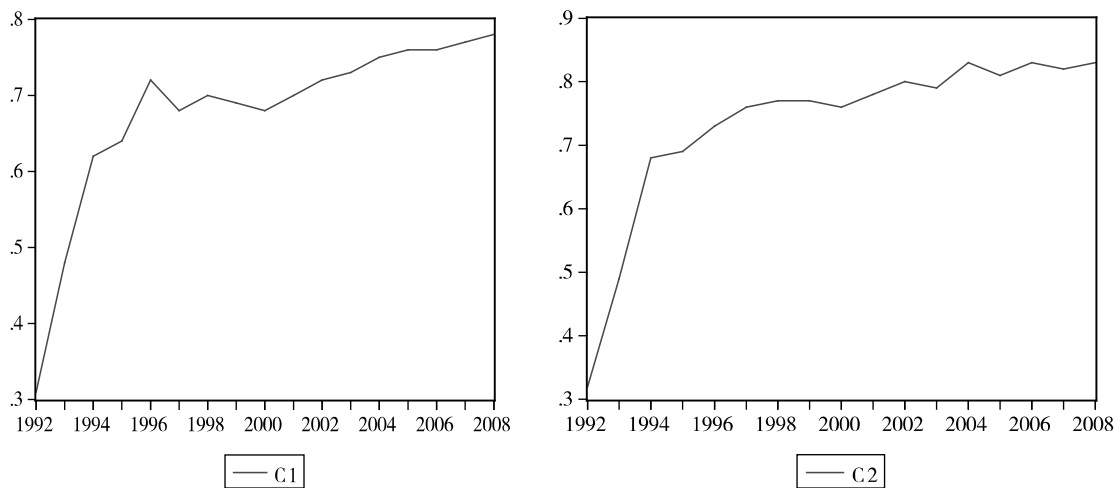
一般情况下,非国有经济企业就业人数相对于社会总就业人数的占比可以直接衡量非国有企业的发展状况,即该占比越高则非国有企业的发展规模越大。因此,我们可以设定非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比例(C3)这一指标,从劳动力投入方面衡量非国有经济的发展状况。

## 四 俄罗斯转型期企业市场化与经济增长关系的实证分析

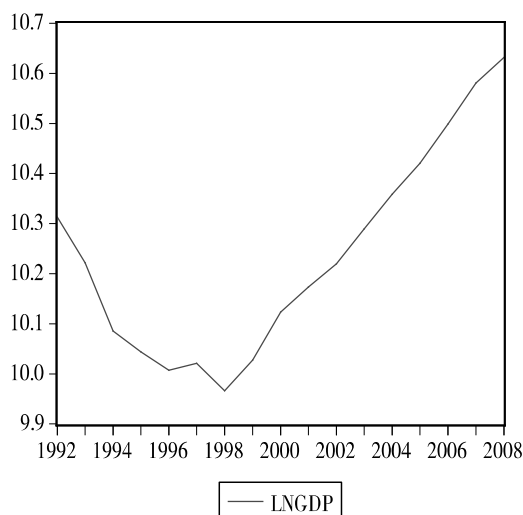
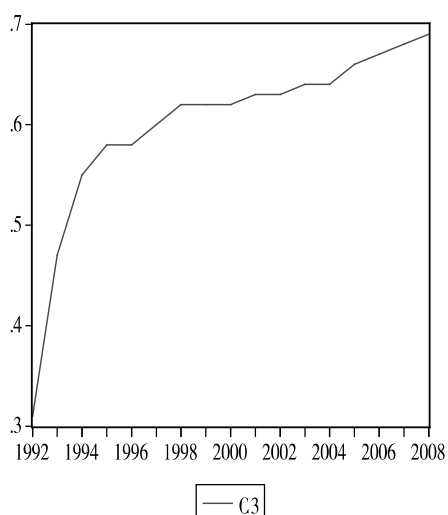
### (一) 数据与变量

本文所使用的样本取自 1992 ~ 2008 年的年度数据,数据来源于《俄罗斯统计年鉴 2009》(俄罗斯联邦统计局,2009)和《俄罗斯统计年鉴 2001》(俄罗斯联邦统计局,2001)。用非国有经济在工业总产值中的比重(C1)、非国有经济在全社会固定资产投资中所占的比重(C2)、非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比例(C3)三个指标来反映企业市场化进程,用 GDP 来反映经济增长。反映企业市场化进程的三个指标均为比重形式,无须进行不变价格处理。各变量的数据图如图 1 所示。

图 1 变量 C1、C2、C3 及 LNGDP 数据图



<sup>①</sup> 康继军《中国转型期的制度变迁与经济增长》科学出版社 2009 年版,第 81 ~ 82 页。



(二) 时间序列的平稳性检验

在分析企业市场化进程的三个指标(C1、C2、C3)与 LNGDP 的 Granger 因果关系之前,首先采用扩展 ADF 检验方法来检验各时间序列的平稳性。使用最小信息准则——Schwarz 贝叶斯信息

准则(SIC)选取 ADF 检验滞后阶,根据图 1 各变量曲线图形选择单位根检验形式,单位根检验结果表 1 证实时间序列变量 C1、C2、C3 都是平稳的,而 LNGDP 单位根检验结果证实该时间序列为 1 阶单整序列。

表 1 单位根检验结果

变量	水平值检验结果		1 阶差分检验结果	
	检验形式	ADF	检验形式	ADF
C1	(C, T, 3)	-7.018***		
C2	(C, T, 3)	-6.371***		
C3	(C, T, 3)	-17.411***		
lngdp	(C, 0, 3)	0.863	(0, 0, 3)	-1.629*

注: (1) 使用 EViews6.0 软件处理; (2) ADF 检验值的上标\*\*\*、\*\*、\* 分别表示显著性水平为 1%、5% 和 10%; (3) 检验形式(C, T, L) 中 C、T、L 分别代表常数项、时间趋势和滞后阶数。

(三) Granger 因果关系检验结果

表 2 给出了各个变量之间的 Granger 因果关系检验结果。

对俄罗斯 GDP 与企业市场化进程 3 个变量(C1、C2、C3) 时间序列的因果关系检验结果表明: 非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比例(C3) 是非国有经济在工业总产值中的比重(C1) 的 Granger 原因; 非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比例(C3) 是非国有经济在全社会固定资产投资中所占的比重(C2) 的 Granger 原因。这很好理解, 当非国有经济在工业总产值中的比重和非国有经济在全社会固定资产投资中所占的比重增加时, 非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比例必然增加。非国有经济在工业总产值中的比重(C1)、非国有经济在全社会固

定资产总投资中所占的比重(C2) 和非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比例(C3) 均不是 GDP 增长的 Granger 原因, 同时 GDP 增长也不是上述三个指标的 Granger 原因, 即它们之间双向不存在 Granger 因果关系。这表明, 企业市场化进程对于 GDP 增长没有明显的拉动作用, 而 GDP 增长对于这三个指标也不存在有效的影响。另外, 非国有经济在工业总产值中的比重(C1) 和非国有经济在全社会固定资产投资中所占的比重(C2) 之间双向不存在 Granger 因果关系。非国有经济在工业总产值中的比重(C1) 和非国有经济在全社会固定资产投资中所占的比重(C2) 均不是非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比例(C3) 的 Granger 原因。

表 2 Granger 因果检验结果

原假设	观测值数	F 统计值	prob 值
C1 不是 C2 的 granger 原因	15	0.182 79	0.835 66
C2 不是 C1 的 granger 原因	15	0.986 82	0.406 32
C3 不是 C1 的 granger 原因	15	3.387 07*	0.075 3
C1 不是 C3 的 granger 原因	15	1.288 41	0.317 79
$\Delta$ LNGDP 不是 C1 的 granger 原因	14	0.144 05	0.867 8
C1 不是 $\Delta$ LNGDP 的 granger 原因	14	0.628 86	0.555 09
C3 不是 C2 的 granger 原因	15	3.892 45*	0.056 2
C2 不是 C3 的 granger 原因	15	0.282 2	0.759 93
$\Delta$ LNGDP 不是 C2 的 granger 原因	14	1.412 84	0.292 67
C2 不是 $\Delta$ LNGDP 的 granger 原因	14	0.858 09	0.455 94
$\Delta$ LNGDP 不是 C3 的 granger 原因	14	0.498 06	0.623 52
C3 不是 $\Delta$ LNGDP 的 granger 原因	14	1.369 48	0.302 52

注: F 检验值的上标 \*\*、\*、\* 分别表示显著性水平为 1%、5% 和 10%。

## 五 结 论

通过分析企业市场化进程指标和经济增长的 Granger 因果关系,我们得出,俄罗斯转型时期企业市场化进程和经济增长不存在因果关系,即非国有经济在工业总产值中的比重(C1)、非国有经济在全社会固定资产投资中所占的比重(C2)和非国有经济就业人数占城镇总就业人数的比例(C3)这 3 个指标均不构成推动 GDP 增长的要件。这个结果表明,在俄罗斯转型期(1992~2008 年),企业市场化进程对经济增长的直接推动作用并不显著。对比叶利钦时期和普京时期企业的市场化程度我们可以进一步证明上述分析结果,俄罗斯在叶利钦时期通过“休克疗法”,使国有企业迅速私有化,从而使企业市场化进程大大加快,但与此相伴的却是经济的大幅下滑。相反,在普京时期,俄罗斯政府通过加大国家对战略性资源及重要经济部门的控制、重启国有化等一系列措施来完善企业治理行为,从而使企业的市场化进程大大放缓,但却带来俄罗斯经济的迅速复苏和

起飞。从以上的对比分析我们可以得出,企业的市场化程度并不是经济增长的必要条件,相反,过度的市场化还可能造成经济的停滞和下滑。这主要取决于制度安排的合理与否,不同国情所对应企业的性质也应该存在较大差异。当经济发展处于起飞阶段、经济基础比较薄弱的时候,制度安排必须保证国家的经济控制力,即必须保证国家对资源等战略性企业的控制,国有企业必须占据国民经济的一定份额。而当国家经济基础比较稳固时,可以适时对国有企业进行产权改革,逐步降低国有股比例,提升企业的市场化程度。由此我们得出,企业的市场化进程并不重要,关键是其市场化程度必须符合经济发展的现实要求,即制度安排必须灵活、务实,符合本国的基本国情。当制度安排不符合本国的国情时,便会导致企业的治理机制失效,此时过高的企业市场化程度反而会阻碍经济的增长。而当制度安排合理得当时,企业的治理效率便会提升,此时国有企业同样会成为推动经济增长的重要力量,而不在于企业的市场化程度有多高。

(责任编辑 张红侠)

**Tong Wei and Igor Gorki** In the past twenty years , Russia carried out a series of pension reform. With these reforms , the coverage of endowment insurance was extended , a pension insurance fund was established , the package level of endowment insurance was enhanced , growth mechanism of basic old-age pension was improved , and development of non-state endowment insurance institutions was encouraged. The old-age security system is transforming from the state total support to the combination of market regulation and state's financial support.

**Zhu Xinglong and Liu Wenge** This paper carried out an empirical analysis of Russian enterprises in transformation period and found that marketization of an enterprise is not necessary condition for economic growth. Adversely , excessive marketization probably result in economic stagnation and decline. The final outcome marketization depends on the rationality of institution arrangement. The key is marketization of enterprise should match with realistic demand of economic development. Institution arrangement must be flexible and tallying with country's situation.

**Shen Lihua** Both Russia and Ukraine belong to the East Slavs. Kievan Rus' is their common cradle , the Mongol invasion had Russia and Ukraine took a different path of development. Treaty of Pereiaslav led to the establishment of the Cossack Hetmanate in left-bank Ukraine under the Russian Empire. Since then , the Russian Empire used various means to assimilate Ukraine. After the October Revolution , as Republics of the Soviet Union Russia and Ukraine experienced vicissitudes in the Soviet Union. Living together hundreds of years , Russian and Ukrainians did not become brotherhood but have implicated memory about the past. With different national feelings , Russia and Ukraine estranged from each other gradually after the collapse of the Soviet Union.

**De Quanying and Jiang Shujuan** The USA is making security strategy for Central Asia. Geographically , the strategy took Afghanistan as the center , covering Central Asia and South Asia. Economically this strategy tries to promote and implement "trade and investment framework agreement between the USA and Central Asia" , focuses on the development of trade in Great Central Asia , help Central Asian countries to reduce trade barriers , promote integration between Central Asian countries and adjacent Afghanistan region. In energy field , American strategy makes effort to build northern transportation network which links with the Central Asian , Latvia and Russia. America also want to strength the cooperation with the Central Asian countries in security area to ensure the transit of American forces in Afghanistan.