

“一带一路”学术研究的现状、问题与展望

赵会荣

【内容提要】 “一带一路”倡议提出后，相关学术研究进展很快，成果数量和质量都有积极变化。但学术研究亦存在不少问题，主要包括：“一带一路”的定位、地理范畴和内涵不明确；微观研究、基础研究、中长期前瞻性研究、独立研究、创新研究、批判性研究和合作性研究较少；过分强调辩证法和全面性；学术研究尚存在很多空白点；顶层设计和统筹协调有待加强。“一带一路”宜明确定位、地理范畴和内涵，基础研究与应用研究并重，宏观研究与微观研究并重，加强前瞻性研究，鼓励合作研究和创新研究，加强顶层设计和统筹协调，引导地方发挥优势开展务实合作研究，落实好习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的讲话，正确区分学术问题和政治问题，不断提高科研人员的学术水平，逐步完善科研管理体制和科研成果评价机制。

【关键词】 “一带一路” 基础研究 应用研究

【作者简介】 赵会荣，中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所研究员。

“一带一路”倡议提出后，在学术界引起强烈反响，迅速成为研究热点，一批相关智库应运而生，有关研究成果层出不穷。这些研究成果表明，学术界对于“一带一路”的意义、实现路径、风险、应对机制等重要问题基本已形成共识，在贯彻落实“一带一路”倡议过程中有效发挥了为党和人民述学立论、建言献策的积极作用。

一 “一带一路”学术研究的基本情况

“一带一路”倡议一经提出立即受到学术界高度重视，很多研究机构 and 高等院校相继成立了“一带一路”研究院、研究所或者研究中心，相关研究项目和研究成果逐年增长。截至2016年12月31日，国家社会科学基金数据库公布的

以“一带一路”为题的研究项目共139项。同日，当当网上书名含“一带一路”字样的图书共825部，其中发展报告有28部。此外，书名含“丝绸之路经济带”的图书共82部，其中发展报告有14部。书名含“海上丝绸之路”的图书共186部，其中发展报告有5部。当然，这些图书有些是学术研究成果，有些是普及读物。据2016年12月31日中国知网关于国内已刊发学术论文的数据，篇名含“一带一路”字样的期刊论文共4762篇，其中属于经济与管理科学领域的论文有3565篇，占74.86%。篇名含“一带一路”的硕博论文共98篇，其中属于经济与管理科学领域的论文有78篇，占79.59%。此外，篇名含“丝绸之路经济带”和“海上丝绸之路”的期刊论文各有1241篇和725篇。

在项目和成果的数量不断增长的同时，“一带一路”研究的质量不断提高，在研究的深度和广度上都所有所加强。以国家社科基金项目为例，2014年国家社科基金年度项目立项指南设立的课题含“丝绸之路经济带”和“21世纪海上丝绸之路”字样的仅2个。当年批准题目（包括年度项目）含“一带一路”字样的项目1个，含“丝绸之路经济带”字样的项目21个，含“海上丝绸之路”字样的项目8个。涉及社会学、中国历史、政治学、应用经济、理论经济、新闻学与传播学、法学、国际问题研究、管理学、民族问题研究、语言学等11个学科。就国际问题研究学科而言，题目主要涉及对“一带一路”的宏观和中观领域（地缘经济政治、中国企业对外直接投资）、丝绸之路经济带与其他机制关系（欧亚联盟和关税同盟）、区域研究（中东欧研究）和合作关系（宁夏与中亚地区人文交流）。

2015年国家社科基金年度项目立项指南设立课题含“一路一带”字样的有3个，含“丝绸之路经济带”字样的有8个，含“海上丝绸之路”字样的有0个。当年批准题目（包括年度项目）含“一带一路”字样的项目31个，含“丝绸之路经济带”字样的项目25个，含“海上丝绸之路”字样的项目16个。涉及学科除了2014年的11个学科，还增加了统计学。就国际问题研究学科而言，题目主要涉及“一带一路”宏观和中观领域（地缘安全、人民币国际化、海外资源开发、出口企业）、“一带一路”与其他机制关系（东盟）、区域研究（大中东、大湄公河、印度洋）、国别研究（战略对接）和合作关系（能源合作）。

2016年国家社科基金仅年度项目立项指南设立的课题含“一路一带”字样的有30个，含“丝绸之路经济带”字样的有4个，含“海上丝绸之路”字样的有0个。当年批准年度题目含“一带一路”字样的项目65个，含“丝绸之路经济

带”字样的项目7个,含“海上丝绸之路”字样的项目5个。涉及学科比2015年增加了图书馆、情报与文献学、体育学。就国际问题研究学科而言,题目涉及“一带一路”宏观、中观和微观领域(世界经济体系、TPP与TTIP、领事服务、孔子学院、政治伊斯兰、地方政府、边疆民族地区)、区域研究(中亚、东南亚、欧盟)、国别研究(税收政策)和合作关系(金融合作、产能合作、农业合作)。

截至目前,“一带一路”学术研究的主题基本集中于以下8个方面:(1)对“一带一路”进行宏观诠释,具体内容包括背景、原因、内涵、定位、目标、实施路径、意义与作用;(2)世界各国对“一带一路”倡议的回应和诉求;(3)针对“一带一路”视域下的地缘政治、地缘经济、全球治理、安全、宗教、文化等问题进行研究,包括国际层面和国内层面的问题;(4)“一带一路”沿线区域与国别研究;(5)中国与“一带一路”沿线国家战略对接及在“五通”领域的合作;(6)“一带一路”与一些国际组织和国际合作机制的关系及比较;(7)中国在“一带一路”建设中可能面临的机遇、挑战、风险及如何规避;(8)中国国内省份、城市和企业“一带一路”倡议中的定位与对接融入等。

国外学术界对“一带一路”的研究尚处于识别、定性的阶段,看法存在一定分歧^①。相关研究成果大体可以分为两类:一类成果对于“一带一路”倡议的看法比较偏激,围绕中国提出倡议的意图、影响乃至前景等问题,有很深的疑虑和猜忌。有的成果质疑中国提出的互利共赢、命运共同体和利益共同体等理念,怀疑中国有地缘政治野心,把“一带一路”倡议理解为中国新时期实施对外扩张的地缘战略工具,是中国版马歇尔计划,对于其他国家的地区合作倡议和机制可能会形成排斥和替代效应,可能削弱美国、俄罗斯及其他地区大国在相应地区的影响力。还有的成果认为,中国的“一带一路”倡议主要是为了解决中国目前遇到的问题,是为了对冲美国“亚太再平衡”战略,为了向国外转移落后产能、争夺资源、通道和市场,实质是中国版“新殖民主义”和“新霸权主义”,将冲击其他国家的经济,带来环境、就业、移民等问题。这类成果虽然数量不多,但影响不小。

^① 参见李永全主编:《“一带一路”建设发展报告(2016)》,社会科学文献出版社2016;王灵桂:《全球战略观察报告——国外智库看“一带一路”》系列著作,中国社会科学出版社2016年;中国人民大学重阳金融研究院:《国外学者谈“一带一路”》,载《中国经济报告》2015年第4期;龚婷:《“一带一路”:国际舆论反应初探及应对建议》,载《对外传播》2015年第3期;滕建群:《“一带一路”战略与中美关系》,载《军事文摘》2015年第9期;赵会荣:《中俄共建丝绸之路经济带问题探析》,载《俄罗斯东欧中亚研究》2015年第6期。

另一类成果的分析 and 结论相对平和，认为“一带一路”是中国提出的新的外交和国际合作理念，反映的是中国新一代领导人对世界形势的看法和促进国内发展的思路，中国提出的以构建合作共赢为核心的新型国际关系顺应了时代发展潮流，参与“一带一路”建设对于本国发展来说是重要的历史机遇。随着“一带一路”宣传工作和合作实践的不断推进以及中外学术交流的不断发展，国外学术界越来越多的研究成果倾向于客观和正面理解“一带一路”倡议。

“一带一路”学术研究成果呈现出来的特点是：第一，对“一带一路”的研究明显超过对“丝绸之路经济带”和对“海上丝绸之路”的研究。相对而言，对“丝绸之路经济带”的研究稍多一些，对“海上丝绸之路”的研究稍显不足；第二，研究方法多元化，包括文献研究、实证研究、比较研究以及跨学科研究方法在内的综合研究方法受到青睐；第三，研究视角日益丰富，包括国别、区域、全球、国际组织、地方省份等，涉及学科的数量逐年增加，学科范畴不断扩大；第四，研究方向趋于多样化，研究的题目由面到线、到点，不断深入和细化；第五，研究“一带一路”“是什么”和“为什么”的成果较多，针对“怎么办”的研究相对少一些，也有待深入。

二 “一带一路”学术研究存在的问题及原因

“一带一路”学术研究是一面镜子，从一个侧面反映出国内学术研究的业绩与问题。就学术研究的长远发展而言，认识“一带一路”学术研究中存在的不足，反思其原因，更为重要。“一带一路”学术研究存在的不足主要体现在以下几个方面：

首先，“一带一路”的概念不清。体现在两方面：其一是对“一带一路”的定位存在不同说法，有的学者称之为倡议，有的则称之为战略或构想。有的把“一带一路”看作对外开放战略，有的看作国内发展战略，还有的认为二者兼而有之。有的把“一带一路”看作中国的地缘政治战略，有的则看作中国的地缘经济战略。其二是“一带一路”的地理范畴和内涵呈无限拓展趋势。有学者称，“一带一路”已经全球化，遍及七大洲和四大洋，似乎全世界的国家没有不在“一带一路”上的。“一带一路”是个筐，什么都往里面装。甚至有的研究项目“挂羊头，卖狗肉”，以“一带一路”为题，但研究内容与“一带一路”的关系不大。

其次，宏观和中观研究较多，微观研究偏少。在“一带一路”研究中，对

“一带一路”进行概念阐释、战略研究和相关全球性问题研究的成果最多，其次是领域和区域性问题的研究，数量最少的是国别研究和具体问题研究。“一带一路”概念阐释类成果存在分析框架和内容类似的问题。有些战略研究和全球性问题研究有宽度、缺深度，现实研究强、历史研究弱。领域研究主要集中在经济和文化领域，经济领域主要集中在金融（包括投资和人民币国际化）、贸易、经济合作项目、产能输出等方面，文化领域主要集中在语言和宗教方面。而在国别研究中，世界大国和地区大国研究相对较多，小国研究相对较少。小国研究中，外交和内政问题研究相对较多，经济、地理、历史、民族、宗教和文化等问题研究较少。小而专的微观问题研究和案例研究寥寥无几。遗憾的是，个别国别研究成果出现常识性错误，有的混淆了历史与现实，有的忽略了同一地区不同国家之间的差异，有的张冠李戴。

第三，应用对策研究较多，基础研究较少。大量研究热衷于向政府和企业建言献策。有的在题目中明确指出是对策研究，然而，研究中存在基本事实认识不清、决策过程不熟悉、对策建议可操作性不强的问题。在政府和企业看来，这样的研究成果如隔靴搔痒，解决不了问题。基础研究是应用研究的根基，其重要性不亚于应用研究，但基础研究成果相对有限。就国际问题研究而言，基础研究既包括基础理论研究，也包括基础情况研究（包括国别的历史、地理、民族、宗教、文化以及国家政策、国家之间关系等）。在“一带一路”研究中，基础理论研究处于滞后于实践的状态，很多相关理论问题尚未得到解答，如“一带一路”的理论基础，与毛泽东思想、邓小平理论、三个代表和科学发展观的理论联系，与中国特色社会主义理论的关联，与中国政治哲学、中国外交思想之间的关系等。有些研究采用西方国际关系理论，但又食洋不化，理论与实践出现“两张皮”现象，互不融合。更进一步的问题是，中国的国际关系理论与西方国际关系理论存在怎样的相通之处和不同之处。这是国际问题研究的参照系和基准点，在此基础上的研究才更容易国际化。基础情况研究的目的是说清楚客观事实，强调运用第一手资料。现在很多研究缺乏历史研究的学术训练，在对客观事实一知半解的基础上凭主观经验判断，缺乏理性和科学的分析，其结论难有说服力。

第四，中长期前瞻性研究、独立研究、创新研究和批判性研究较少。当下，无论是研究机构还是研究者，对于前瞻性研究越来越重视，不过基本都停留在短期前景预测，对中长期前景普遍缺乏研究。另外，研究者由于受到西方的理论和观点影响，研究的独立性和创新性较弱。例如，西方国家经常给一些国家的政权

贴上“独裁”和“专制”的标签，认为不会长久。国内一些研究者在研究中有意无意跟从这些说法。再有，学术研究受到各种因素影响，非主流观点和批判性研究成果很难发表，难以开展学术争鸣。

第五，过分强调辩证法和全面性，结论“骑墙”。“一带一路”学术研究中，经常能够看到面面俱到的分析，典型表现是使用“一方面……，另一方面”，这样的句式。例如，在分析“一带一路”面临的风险时为了以防万一谈到所有风险，给人以“一带一路”风险非常高的错觉。在预测未来前景时，把所有可能性都提到，让人读后不知道前景到底如何。

第六，在国内学术界，研究者或研究机构“单兵作战”的情况比较普遍，不同学科的学者之间合作研究以及研究机构的协同创新研究都不多，跨国合作研究更是凤毛麟角。此外，国内学术界与政府部门之间缺乏“旋转门”机制，相互之间的接触也很有限。这些情况不利于研究力量的整合、研究水平的提升以及政府决策的科学性。

第七，“一带一路”学术研究尚存在很多空白点，有待充分发挥求真求实、决策参谋、向社会解读政策、对外传播和战略对话的作用。有关21世纪海上丝绸之路的研究需要加强。另外，中央提出“一带一路”倡议后，国内外不乏质疑声音。例如，国内有些人担心政府在赔本赚吆喝，认为在国内经济下行压力增大、企业资金短缺、贫困和环保等问题突出的情况下，政府把钱花在“一带一路”沿线国家，不如用于解决国内问题。再如，国内产业转型升级困难重重，政府帮助“一带一路”沿线国家发展基础设施和制造业，有些人担心未来这些国家的制造业可能与国内制造业形成竞争。还有些人担心我国从“一带一路”沿线国家进口大量农产品会冲击到国内的农业发展，建设中国与南亚、中亚国家之间的铁路会影响新疆乃至全国的稳定。国内质疑的类似问题需要进行专门的研究，以达到释疑解惑、凝聚共识的目的。

第八，顶层设计和统筹协调有待加强。“一带一路”倡议提出后，很多地方省份争先恐后试图搭上“一带一路”的快车，各种论坛和会议不胜枚举，相关学术研究多注重提升地方在“一带一路”中的地位 and 影响，从中央政府获取政策和资源，而不是因地制宜，发挥地方的能动性，激活民间和社会力量，开创对外合作新思路。对于在“一带一路”框架下如何发挥地方优势、弥补劣势，如何促进对外合作？一些研究成果尚缺乏清晰的认识和客观的分析。

导致“一带一路”研究存在上述不足的原因有很多。其一，“一带一路”提

出时间不长,相关研究还在进行中,因此出现一些不足是正常的;其二,这些不足有的是“一带一路”提出后出现的,有的则是学术研究中长期存在的问题。这些问题之所以仍然存在,与学术研究的传统和政治敏感性、科研院所和高校的科研管理体制和评价机制、科研人员的知识结构、舆论和媒体的影响、学术风气等因素有很大关系。例如,科研院所和高校的行政化趋势加重,行政任务与科研任务争夺人力和物力。现行科研评价机制还有很多不够科学和合理的地方,基础研究不被重视,成果数量比成果质量更被看重。在国际问题研究中,小国研究拥有的学术资源相对较少,申请课题和发表成果困难,难以吸引和留住人才。目前国内的小国研究普遍缺乏小语种人才和经济专业人才。

三 “一带一路” 学术研究的前景展望

习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的讲话提出,中国特色哲学社会科学应该具有三个特点:体现继承性、民族性;体现原创性、时代性;体现系统性、专业性^①。推进和完善“一带一路”学术研究任重道远,相关哲学社会科学工作者需要做出不懈的努力。

第一,明确“一带一路”的定位,内外有别。“一带一路”对内是国家发展战略,对外是合作共赢的倡议。研究切忌混淆“一带一路”在国内外的不同性质和不同定位。更不能把“一带一路”倡议政治化和战略化,切忌把“一带一路”与地缘政治挂钩,使外界误以为快速发展的中国野心勃勃,觊觎别国主权。“一带一路”不是国际组织,中国也没有把“一带一路”变成国际组织的设想。“一带一路”所遵循的共商、共建、共享原则以及平等互利共赢等理念相对于国际组织更具有吸引力,对未来世界秩序将产生重要影响。学术研究宜强调中国无意谋求地区事务主导权,不搞势力范围,不会干涉别国内政。这是“一带一路”区别于其他国际组织以及其他国家所谓的丝绸之路战略的地方,也是它的最大优势。

第二,明确“一带一路”的地理范畴和内涵。习近平总书记关于建设丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的讲话已经明确了“一带一路”的地理范畴。国家发展改革委员会、外交部、商务部联合发布的《推动共建丝绸之路经济带和

^① 《习近平:在哲学社会科学工作座谈会上的讲话(全文)》,人民网,2016年5月18日, <http://politics.people.com.cn/n1/2016/0518/c1024-28361421-3.html>

21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》文件规定了“一带一路”的内涵。学术研究宜以这些重要文件为依据。

第三，基础研究与应用研究并重，宏观研究与微观研究并重，不能顾此失彼。研究工作有其科学规律和科学规范，缺乏基础研究，应用研究会失去根基。缺乏微观研究，宏观研究不会全面，也不会有深度。“一带一路”建设是长期复杂的过程，需要放眼长远、稳扎稳打。科研单位主管部门有必要给予基础研究和微观研究应有的重视，不断完善科研管理机制，引导科研机构和科研人员根据各自的资源禀赋从事不同类型的研究工作，加强基础研究和微观研究，鼓励田野调查和实证研究，加强问题研究和专题研究。只有多层面、多角度、立体化的研究才能有效形成合力，更好地服务于“一带一路”建设。

第四，鼓励中长期前瞻性研究。国内研究一般不愿意涉足有风险、困难较多的前瞻性研究领域。国外一般都非常重视前瞻性研究，特别是对世界大势、地区和国别走势进行预判。前瞻性研究是科学决策的先决条件。前瞻性研究不是随意猜测，而是来源于深入细致的调查研究，认真总结经验教训，解放思想，大胆假设和小心求证。只有做好前瞻性研究，才能对“一带一路”沿线国家的真实情况和关切做到心中有数，才能在合作前做好应对各种问题和风险的预案，有效维护国家和企业的利益。因此，国内需提升对于中长期前瞻性研究的重视程度，支持缜密的逻辑论证，允许研究者预判出现失误。

第五，鼓励合作研究。研究机制创新可以收到广纳百川、兼听则明的效果。任何一家科研机构、任何一国科研资源都有自身的局限性。国外研究机构的研究机制非常灵活，经常通过合作研究、论文竞赛、人才培养、会议、访学等多种方式广泛吸收境外科研力量的研究资源和研究成果，以弥补本国科研资源的局限性。而研究成果的国际化推广也扩大了研究成果本身的影响力。中国目前没有足够条件像美国那样大量吸收对象国的人才，短期内迅速提升本国科研人员的研究水平也不现实，但可以鼓励跨机构协同研究和跨境合作研究，支持跨学科研究，整合各方优势，形成合力，并促进研究成果的国际化，使“一带一路”得到更有力的智力支持和更大范围的认同。

第六，鼓励创新研究，包括创新研究理念和研究方法。“一带一路”是中国提出的倡议，没有先例可循，生搬硬套国外的理论不可能解释中国的情况。研究要打破“但求不错”的陈腐观念。要鼓励求真、求实、求新，提出新思想、新理念、新理论。建设“一带一路”的新实践需要以新方法进行研究。研究方法

的创新既可以是方法创新，也可以是将其他学科的研究方法应用到本学科，还可以是综合集中不同学科的研究方法形成新方法。

第七，加强顶层设计和统筹协调，引导地方发挥各自优势，开展务实合作研究。要认真落实习近平总书记2016年5月18日在哲学社会科学工作座谈会上的讲话。他指出，百花齐放、百家争鸣，是繁荣发展我国哲学社会科学的重要方针。要提倡理论创新和知识创新，鼓励大胆探索，开展平等、健康、活泼和充分说理的学术争鸣，活跃学术空气。要坚持和发扬学术民主，尊重差异，包容多样，提倡不同学术观点、不同风格学派相互切磋、平等讨论。要正确区分学术问题和政治问题，不要把一般的学术问题当成政治问题，也不要将政治问题当作一般的学术问题，既反对打着学术研究旗号从事违背学术道德、违反宪法法律的假学术行为，也反对把学术问题和政治问题混淆起来、用解决政治问题的办法对待学术问题的简单化做法。

第八，引导科研人员加强专业知识和科研能力训练，提高理论水平、外语水平和历史素养。以国际问题研究为例，科研人员不仅要熟悉对象国国情和国际形势，还要熟悉区情国情，尽可能博古通今，学贯中西。与此同时，科研人员在研究中要保持客观中立的立场，摆脱外界的干扰和主观因素的影响，开展独立研究。鼓励科研机构和科研人员研究学术空白点，对“一带一路”相关理论和实践问题作出系统的解读和深入的分析，及时回应“一带一路”沿线国家的关切和国内民众的质疑，对于国外一些恶意歪曲“一带一路”的论调及时进行反驳。促进政府部门与学术界之间的互动，使双方从互动中彼此受益，推动建立科学决策机制。在广泛征求科研工作者意见的基础上不断完善科研管理体制和科研成果评价机制，打破科研“大锅饭”，奖勤罚懒，使科研人员完全回归到科研工作中，规范学术行为，端正学术风气。

(责任编辑 陆齐华)