

友好近邻 充满期待

——《中国民众的国际观》国情调查俄罗斯部分综述

潘德礼 吴伟

一 国情调查的背景和受访者基本情况

2010~2011年国际形势仍然呈现出复杂多变的特征,世界经济不景气态势近期难以扭转,全球性金融危机仍在继续,中东、西亚和北非地区出现严重政治危机。

2010~2011年对于俄罗斯来说也是一个关键时期。“梅普组合”即将到期,俄罗斯国家最高权力面临是否能够顺利交接的关口。2011年9月24日,在“统一俄罗斯”党代表大会上,梅德韦杰夫总统正式推举普京总理竞选下一任俄罗斯总统。梅德韦杰夫和普京在俄罗斯政治舞台上的“王车易位”,尽管有个人因素包含其中,但无疑起决定性作用的还是俄罗斯执政上层从维持国家中、长期政治稳定的全局出发做出的慎重选择,符合俄罗斯政治发展的实际状况。尽管俄罗斯国内仍然有反对现当政者的势力和声音,但当今俄罗斯社会政治力量中希望社会稳定,不愿再看到社会动荡的情绪无疑已经成为主导趋势。

这段时间,中俄关系继续顺利发展。2011年7月16日是中俄签署《中华人民共和国和俄罗斯联邦睦邻友好合作条约》10周年纪念日。在2011年中国第十一届全国人大四次会议举行的记者会上,中国外交部长杨洁篪在回答记者提问时指出,“今年是《中俄睦邻友好合作条约》签署10周年,是中俄战略协作伙伴关系建立15周年,我们一定要抓住这个重要机遇,进一步推进两国的战略协作伙伴关系。”他指出:“万事以诚为本,以信为先,这就是中俄关系给我们的深刻启示。”

本次社会调查延续了上次(2010年)社会调查问卷的格式,未对问卷进行调整、改动,以求取得更为直接、精准的对比材料。本次社会舆论调查总共发放调查问卷2800份,收回有效问卷2707份,回收率95.96%。总结调查结果可以发现,中国民众对俄罗斯具有较为清晰的了解;与美国、欧盟国家以及日本相比,中国民众对俄罗斯、俄罗斯人民更为亲近、友好;多数接受调查者积极乐观评价中

俄关系状况、对两国关系的发展前景充满期待。

中国民众国际观调查城市分布

城市	人数	百分比
北京	348	12.9
兰州	301	11.1
上海	349	12.9
广州	350	12.9
昆明	329	12.2
长春	346	12.8
成都	337	12.4
长沙	347	12.8
总数	2707	100.0

接受调查者具体情况如下:

在年龄构成方面,25岁以下1283人,占总人数47.4%(上次为1137人,42.3%下同);26~35岁712人,占总人数26.3%(815人,30.3%);36~45岁386人,占总人数14.3%(388人,14.4%);45~60岁266人,占总人数9.8%(303人,11.3%);60岁以上60人,占总人数2.2%(22人,0.8%)。没有人未填写年龄一项,而上次有22人未填写此项,占总人数0.8%。在本次社会舆论调查中,接受调查者中年轻人仍然占据了绝大多数,35岁以下者达到73.7%,而上次是72.6%。与上次相比60岁以上被调查者增加幅度较大:60人,占总人数2.2%,上次是22人,占总人数0.8%。具体情况详见下表:

中国民众国际观调查年龄分布

年龄段	人数	百分比
25周岁以下	1283	47.4
26~35周岁	712	26.3
36~45周岁	386	14.3
46~60周岁	266	9.8
60周岁以上	60	2.2
总数	2707	100.0

在2707名被调查者当中,汉族占到91.4%(2475人),少数民族仅为8.6%(232人)。

在受教育程度方面,小学学历 34 人,占 1.39%(上次为 23 人,0.9%,下同);初中学历 109 人,占 4.0%(103 人,3.8%);高中学历(含中技、中专、职高)394 人,占 14.6%(386 人,14.4%);大学学历(本科或大专)1 487 人,占 54.9%(1 727 人,64.3%);研究生学历(硕士或博士)662 人,占 24.5%(438 人,占 16.3%);其他 20 人,占 0.7%(7 人,0.3%)。另有 1 人未填写个人资料当中的受教育程度一项,可以忽略不计,而上次是 3 人,占总人数 0.1%。可见在受教育方面变化不大,高学历的人数仍然是绝对多数,占 79.4%,只是大学(本科或大专)比上次有所减少,而研究生(硕士或博士)则大大增加。

在职业构成方面,基本涵盖了各行各业,并且与上次国情调研时的状况大体相当,此消彼长,变化幅度不算大。其中公务员 154 人,占总人数的 5.7%(上次为 149 人,5.5%,下同);教科文卫体工作人员 223 人,占总人数的 8.2%(172 人,6.4%);企业经营管理者 175 人,占总人数的 6.5%(172 人,6.4%);个体工商户 110 人,占总人数的 4.1%(101 人,3.8%);专业技术人员 233 人,占总人数的 8.6%(336 人,12.5%);学生 955 人,占总人数的 35.3%(897 人,33.4%);商业服务业人员 287 人,占总人数的 10.6%(221 人,8.2%);工人 158 人,占总人数的 5.8%(268 人,10.0%);农民 14 人,占总人数的 0.5%(15 人,0.6%);军人 68 人,占总人数的 2.5%(40 人,1.5%);离退休人员 76 人,占总人数的 2.8%(57 人,

2.1%);其他 159 人,占总人数的 5.9%(218 人,8.1%)。另有 95 人,占总人数的 3.5%;未填写个人资料当中的职业一项,与上次(41 人,1.6%)相比,此项人数增加幅度最大。

二 中国民众对俄罗斯的了解与认识程度

与 2010 年的国情调查相比,我国民众对俄罗斯、美国、日本、欧盟的了解程度,在排序上没有变化,选项人数和比例方面的变化也不大,选择“非常了解”、“比较了解”和“一般了解”的人数相加仍然是选择美国的最多(2 102 人,77.7%),其次是日本(2 025 人,74.8%),俄罗斯居第三位,1 626 人,占 60.1%,与 2010 年相应的 1 713 人,63.7%相差不多;而对欧盟的了解程度最低,但也超过了 50%(1 441 人,53.3%)。

与上次国情调查一样,本次国情调查有关俄、美、日和欧盟对国际事务的影响程度的选项在排序上仍然是:美国、欧盟、俄罗斯、日本。数据显示,认为美国“影响很大”和“影响较大”的为 55.8%、28.0%,合计高达 83.8%;欧盟相应的为 24.9%、44.8%,合计 69.7%;俄罗斯 10.6%、42.1%,合计 52.7%;日本则为 6.5%、31.1%,合计仅为 37.6%;同时认为日本“影响不大”和“没影响”的比例也是最高的,分别为 11.7%和 2.0%。显然这与日本在国际舞台上处处迎合西方、事事追随美国,缺乏独立性不无关系。具体数据详见下表:

俄、美、日和欧盟对国际事务的影响程度

	俄罗斯		美国		欧盟		日本	
	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比
影响很大	288	10.6	1 510	55.8	675	24.9	177	6.5
影响较大	1 141	42.1	757	28.0	1 214	44.8	842	31.1
影响一般	882	32.6	213	7.9	494	18.2	1 115	41.2
影响不大	162	6.0	46	1.7	88	3.3	316	11.7
没影响	23	0.8	17	0.6	19	0.7	53	2.0
小计	2 496	92.2	2 543	93.9	2 490	92.0	2 503	92.5
不清楚/不知道	170	6.3	139	5.1	176	6.5	154	5.7
不回答	41	1.5	24	0.9	41	1.5	50	1.8
小计	211	7.8	1	0.0	217	8.0	204	7.5
总计	2 707	100.0	164	6.1	2 707	100.0	2 707	100.0

而在选择中国与哪个国家和地区的双边关系最重要时,我国民众自然将中美关系放在了首位,其后依次是中俄关系、中欧关系、中日关系。其中认为“很重要”和“比较重要”的人数两者相加,中美关系高达 84.4%;中俄关系与中欧关系相差不多,分别为 75.8%和 75.1%;中日关系相应百分比只有 59.6%。

与 2010 年国情调查时的数据相比,2011 年的社会调查中关于对俄、美、日和欧盟的总体印象一项在国家和地区排序方面没有发生变化,相比其他国家和地区,中国人对俄罗斯的总体印象仍然是最好的,只是发生了细微的积

极变化,回答“很好”和“比较好”的被调查者人数(1 314, 48.6%),明显多于对欧盟(1 167, 43.1%)^①、对美国(886, 32.8%)、对日本(400, 14.7%)的人数,而选择比较差和很差的人数也明显减少了(参见下表),这无疑与近年来国际形势的变化密切相关。

^① 而 2010 年回答对俄罗斯总体印象“很好”和“比较好”的被调查者人数(1 255, 46.7%)略少于对欧盟的人数(1 285, 47.8%),回答“比较差”和“很差”的人数(110, 4.1%)也少于对欧盟的人数(121, 4.5%),同时明显好于对美国和日本的整体印象。

对俄、美、日和欧盟的总体印象

	俄罗斯		美国		欧盟		日本	
	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比
很好	292	10.8	191	7.1	278	10.3	93	3.4
比较好	1 022	37.8	695	25.7	889	32.8	307	11.3
一般	1 180	43.6	1 213	44.8	1 214	44.8	990	36.6
比较差	77	2.8	357	13.2	133	4.9	640	23.6
很差	18	0.7	137	5.1	26	1.0	553	20.4
小计	2 589	95.6	2 593	95.8	2 540	93.8	2 583	95.4
不清楚/不知道	91	3.4	89	3.3	133	4.9	85	3.1
不回答	27	1.0	25	0.9	34	1.3	39	1.4
小计	118	4.4	114	4.2	167	6.2	124	4.6
总计	2 707	100.0	2 707	100.0	2 707	100.0	2 707	100.0

三 中国民众对俄罗斯保持着较高的亲近度

在本次调查中,在有关俄罗斯问题部分我们所设的第一个问题仍然是“您对俄罗斯是否抱有亲近感?”与2010年相比,回答对俄罗斯感到“非常亲近”和“亲近”的人数均有所增加:选择“非常亲近”的有76人,占接受调查人数的2.8%,而上次则为67人(2.5%);选择“亲近”的有773人,占接受调查人数的28.6%,而上次则为675人(25.1%);而回答“一般”的被调查者的人数有所减少:1370人,占接受调查人数的50.6%,而上次是1401人,占被调查者总数的52.1%。回答“不亲近”和“很不亲近”的被调查者的人数也略有减少,为390人,14.4%(上次为393人,14.6%) and 27人,1.0%(43人,1.6%)。

这项调查表明,我国民众对俄罗斯、俄罗斯人民普遍抱有良好感。本次社会调查回答对俄罗斯感到“非常亲近”和“亲近”的被调查者相加达31.4%,比上次的27.6%有明显增加,尽管仍然低于最初两次社会调查(2007年、2008年)所提供的数据(42.71%和39.6%),但仍然显现出稳定并且较高的比例,况且回答“不亲近”和“很不亲近”的被调查者的比例一直相对很少,且呈现下降的趋势:本次为15.4%,上次为16.2%。由此依然可以认定我国民众对俄罗斯和俄罗斯人民保持着较高的亲近度。

与上次国情调查情况相仿,从不同年龄段对俄罗斯抱有亲近感的角度分析,依旧显示出较为复杂的特点,选择“一般”的在各个年龄段都达到了50%以上,其中在60周岁以上年龄段高达58.18%,在36~45周岁年龄段也达57.07%;46~60周岁为38.49%。

从接受调查者受教育程度方面分析,与上面几个分析角度的情况大体相同,在各类受教育程度的人群中,选择“一般”的均为大多数,而选择“非常亲近”和“亲近”的也大大多于选择“不亲近”和“很不亲近”的。简要把接受调查者受教育程度分为大专及以上学历和高中及以下学历进行对比,前者选择对俄罗斯“非常亲近”和“亲近”的约占30.42%,选择对俄罗斯“不亲近”和“很不亲近”的约

占17.29%;而后者选择对俄罗斯“非常亲近”和“亲近”的约占39.5%,选择对俄罗斯“不亲近”和“很不亲近”的约占9.82%,综合两组数据很难得出究竟何种受教育程度对俄罗斯更有亲近感的结论,但不管怎么说在各种受教育程度的人群中间对俄罗斯抱有良好感的是除感觉“一般”外的大多数,而且大大多于对俄罗斯“不亲近”和“很不亲近”的人数。

从不同职业人群角度考察我国民众对俄罗斯的亲近度,可以看出与以上几个不同角度相同的特点,除填写“其他”的人群中回答对俄罗斯“非常亲近”和“亲近”的人数超过选择“一般”的人数,军人回答对俄罗斯“非常亲近”和“亲近”的人数与选择“一般”的人数持平以外,选择“一般”的被调查者在其他各个职业群体中均占据了大多数。与上次国情调查的数据略有不同的是,本次调查中任何职业的人群中选择“非常亲近”和“亲近”的人数均多于选择“不亲近”和“很不亲近”的人数^①。

关于对俄罗斯抱有亲近感的理由,与上次社会调查结果十分相近,选择最多的前四项与上次社会调查结果相同,只是次序略有变化,选择最多的仍然是“中俄友好交流的历史悠久”533人,占被调查者总人数的19.7%(上次为469人,17.5%);位列第二的是“俄罗斯是中国的战略伙伴”461人,占被调查者总人数的17.0%(上次为50人,1.9%,居第四位);位列第三的是“俄罗斯(苏联)曾经支持和援助中国革命和建设”443人,占被调查者总人数的16.4%(上次为385人,14.3%,居第二位);处于第四位是“俄罗斯(苏联)是最早的社会主义国家”400人,占被调查者总人数的14.8%(上次为301人,11.2%,居第三位)。值得注意的是选择“俄罗斯是中国的战略伙伴”的人数大幅增加,并从上次的第四位一跃上升到第二位,这显然与当前国际形势的变化有关。选择其他几项理由的人数相对较少,并且与上次相比变化不大。具体数据详见下表:

^① 上次国情调查中,教科文卫体工作人员中回答对俄罗斯“不亲近”和“很不亲近”的人数略多于回答“非常亲近”和“亲近”的人数,分别为33人,20.12%和34人,20.73%。

对俄罗斯有亲近感的主要理由

主要理由	人数	占百分比
中俄友好交流的历史悠久	533	19.7
俄罗斯(苏联)是最早的社会主义国家	400	14.8
俄罗斯(苏联)曾经支持和援助中国革命和建设	443	16.4
俄罗斯经济技术发达	66	2.4
俄罗斯是中国的战略伙伴	461	17.0
曾留学或访问过俄罗斯	31	1.1
有家人或亲友在俄罗斯	22	0.8
有俄罗斯朋友	35	1.3
其他理由	21	0.8

关于对俄罗斯没有亲近感的主要理由,选择对俄罗斯不亲近理由各选项的比例相加为 21.3%,低于上次的 25.1%。与上次国情调查数据相比较,选择对俄罗斯不亲近理由的次序没有变化,依旧为“俄罗斯是我国潜在的威胁”占比例最大,占被调查者总数的 7.4%(2010 年为 9.2%);“中苏之间发生过冲突”占被调查者总数的 6.8%(2010 年为 7.8%);“沙皇俄国曾侵略中国”占 5.3%(2010 年为 6.3%);“其他原因”占被调查者总数的 1.1%(2010 年为 1.1%)。

四 中国民众心目中的俄罗斯形象

在这次社会调查中,“说到俄罗斯(苏联),您会想到什么?”的选项与上次一样,仍为多项选择(最多选三项),与上次相比,虽然略有变化,但变化依然不大,这说明我国民众对俄罗斯的基本看法是稳定的。

与上次社会调查一样,本次社会调查结果又一次证明,无产阶级革命导师、十月革命在中国人的心目中占据着无法替代的重要地位。说到俄罗斯(苏联),中国民众首先想到的仍然是“列宁”和“十月革命”,有接近一半的

说到俄罗斯(苏联),您会想到什么?

会想到	人数	占百分比
十月革命	1 332	49.2
莫斯科红场	643	23.8
苏联红军	615	22.7
彼得大帝	83	3.1
托尔斯泰	248	9.2
列宁	1 300	48.0
斯大林	697	25.7
普京	719	26.6
苏联剧变和解体	508	18.8
反法西斯卫国战争	234	8.6
白雪覆盖的大地	136	5.0
芭蕾舞	216	8.0
北极熊	78	2.9
伏特加酒	253	9.3
伏尔加河	138	5.1
其他事物	32	1.2

人选择了这两项,只是本次两者的位置发生细微的变化:“十月革命”以 49.2% 位列第一(2010 年为 44.3%);“列宁”以 48.0% 排在第二位(2010 年为 45.4%)。随后是“普京”、“斯大林”,这也与上次相似,只是他们两人的位置发生了转换,“普京”以 26.6% 被选比例上升到第三位,而斯大林以 25.7% 退居第四位。各项具体比例详见左下表。

五 积极评价中俄关系现状

乐观期待两国关系的不断发展

从获得的数据上看,2011 年国人对中俄关系前景的看法乐观程度有小幅上升,总体上依然表现出对中俄关系发展比较积极的取向。

对中俄关系前景的看法

看法	人数	占百分比
顺利发展	906	33.5
曲折发展	845	31.2
不进不退	554	20.5
可能倒退	97	3.6
肯定倒退	8	0.3
小计	2 410	89.0
不清楚/不知道	243	9.0
不回答	54	2.0
小计	297	11.0
总计	2 707	100.0

与 2010 年相比,选择“顺利发展”的比例有所上升,从 31.4% 上升到 33.5%，“曲折发展”由 33.8% 下降到 31.2%。对两国关系发展前景持乐观(“顺利发展”)和谨慎乐观(“曲折发展”)态度的,仍然占据了压倒优势,达到 64.7%,但比 2010 年的 65.2%,还是下降了 0.5%。从数据上看,这主要是由于选择“曲折发展”的比例有所下降造成的。从“曲折发展”中分流出的数字,一部分流入到“顺利发展”上,另一部分体现在“不进不退”选项上,使选择这一项的比例比 2010 年上升了 2.3%,是所有选项中变化最大的一项,即从 2010 年的 18.2% 增加到 2011 年的 20.5%。在两项具有否定意义的选项上,都比 2011 年有所下降,其中,“可能倒退”由 2011 年的 4.7% 下降到 2011 年的 3.6%，“肯定倒退”由 2011 年的 0.4% 下降到 2011 年的 0.3%。回答“不清楚/不知道”与 2011 年几乎持平,仍为 9%。综合以上数据可以看到,倾向肯定性评价和倾向否定性评价的都有所减少,比较中性的评价比例有所上升。这表现出国人对 2011 年中俄关系发展的感受,缺少一些重大事件的刺激与支撑,中俄关系总体上的平稳状态,影响了人们对两国关系发展前景做出更有倾向性的判断。

在回答“你认为下述哪些方面对 21 世纪中俄关系的健康发展最重要?”一项时,选择“经济贸易”一项仍然高居首位,达到 64.6%,与去年 61.6% 的比例基本相同,说明受访者中的大多数对中俄两国经贸关系的健康发展看

得很重。排在第二位和第三位的是“能源与环保合作”和“国际事务中的合作”，两者之间只有微小的差距，分别占33.8%和33.4%。与2010年相比，选择“科技合作”的有所增加，上升了1.4%，因而超过“国际事务中的合作”排在第二位；但它与第三位的差距仅有0.4%，实际上不相上下，说明受访者对这两项给予了相同的关注。此外，“首脑外交”和“文化交流”也和2010年一样，拥有超过20%的被选率；“地区经济合作”也接近20%，从2010年的17.0%增加到2011年的19.5%，标志着人们对这个问题的认同度有所上升。相反，2010年处于后位的“青少年交流”和“民间交往”不仅依然如此，而且被选的比例进一步降低，均由2010年的10%以上，降至10%以下。这反映出两国在这两方面的活动和成效影响较小，或者宣传力度不够。从上述数据看，除了超过60%的一项和不足10%的三项（“其他因素”为0.6%）之外，其他6项之间被选率差距不很大，也就是说，这些因素都受到了关注。这说明，在受访者心中，中俄关系的健康发展需要两国多方面的共同努力。

本次调查问卷仍然保留了在涉及中国的一些重大问题上俄罗斯会采取何种态度的问题。2011年仍然保留了“您认为俄罗斯在中国实现和平统一问题上会采取什么态度？”的问题，这也是一个预估性问题。做出选择的心理基础是对中俄关系的评估。各个选项设置与2010年没有变化。

选择俄罗斯将对在中国实现和平统一大业持积极态度（“积极支持”和“支持”）的比例有微小下降，从2010年的53.9%下降到2011年的53.3%。其中，选择“积极支持”的比例上升了0.2%。选择持否定态度的（“反对”和“坚决反对”）为2.5%，几乎与2010年的2.6%没有差别。选择中性“不支持也不反对”的，2011年为33.8%，比2010年的32.1%有所上升。总体上看，“支持”和“不支持不反对”两项相加达到77.4%，比2010年相同两项之和提高了近1%，显示出国人还是更倾向于俄罗斯在对中国完成和平统一问题上持比较温和的立场，既不会明确支持，也不会坚决反对。

六 中国民众对苏联、俄罗斯历史人物有较深刻的了解

2011年问卷中仍然保留了关于对苏联、俄罗斯人物

认知程度的调查。与2010年的问卷相同，本次也列出了12位人物，其中有俄国著名的君主、苏联党和国家领导人、俄罗斯政治家和文化名人等。

在列出的人物中，受访者选中比例最高的前三位是列宁、斯大林和普京。与2010年相比，尽管三位人物没有变化，但前后位置有了改变：斯大林由2010年第三位上升到第二位，被选中的次数以1355次领先普京的1313次。列宁仍然是高居首位，与几年以来的情况一致。第四位的高尔基，第五位的托尔斯泰和第六位的赫鲁晓夫与2010年位次一致；叶利钦超过彼得大帝居第七位，彼得大帝第八位，尼古拉二世也超过勃列日涅夫居第九位，最后三位是勃列日涅夫、托洛茨基和索尔仁尼琴。从上述数据可以看出，无产阶级领袖人物的认知度依然较高，著名的文化名人也保持了靠前位次。普京的位次下降是一个新现象。对此现象的解释需要仔细探究。

七 中国民众对苏联解体的看法

1991年的苏联解体是20世纪最重大的事件之一。

2011年问卷延续了2007年开始的对1991年的苏联解体事件的关注调查。在问卷设计上，基本保持了和2010年相同的格式，除了有四项基本情感状态选择外，还有对选择理由的简要阐述，要求受访者对自己的选择阐明理由。理由是以留言的方式由受访者自己填写在问卷上，比较真实地表达了受访者的想法。

选择对苏联解体表示“惋惜”的有28%，尽管是所有选项中最大的，但相比2010年的29.5%、2008年的45.08%和2007年的45.38%，下降的趋势比较明显。选择“无所谓”的比2010年的20.8%有所上升，与2008年的23.47%极为接近。而“赞赏”的虽然比2010年的9.8%有所上升，但还是低于2008年的14.49%和2007年的17.28%。这三组数据的环比变化，说明在“惋惜”、“无所谓”和“赞赏”之间出现的趋于均衡的变化仍在延续。另外，选择“不清楚/不知道”的，比2010年的23.5%有所下降，但仍有较高被选率；“不回答”的比例比2010年（14.0%）有所上升。“不清楚/不知道”和“不回答”的两项之和（33.6%）仍然超过了1/3，说明对这样一个重大问题，人们心中还存有不少疑问和疑惑。

（责任编辑 陆齐华）