

# 俄罗斯经济转轨：尚未完成的任务\*

张聪明

**【内容提要】** 苏联解体至今已历 25 年，俄罗斯经济转轨任务仍未完成，导致经济效率低下。俄罗斯经济总体上实现了价格自由化、小企业私有化、贸易和外汇制度自由化；铁路部门转轨进展较大，资本市场基本实现了自由化，其他方面和大多数部门转轨进展缓慢；国家竞争力水平仍然较低，经济现代化进程停滞不前。俄罗斯要改善和提高经济转型效率，即改善国民福利，提高国家竞争力、实现经济现代化，就应该重启经济转轨进程。

**【关键词】** 俄罗斯 经济转轨 国家竞争力 人类发展指数 经济现代化

**【作者简介】** 张聪明，中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所研究员。

苏联解体至今的 25 年，是俄罗斯经济转轨和经济社会转型的过程。研究当代俄罗斯、中东欧和中亚问题，经济转轨与转型是绕不过去的基本概念。国内外学者对转轨（transition）和转型（transformation）概念的使用混乱，间或交叉使用，造成概念不清。丹麦学者米米·拉尔松（Mimi Larsson）对二者做了这样的区分：“转轨”被理解为一种直线的演进过程，它更强调政治和经济制度改革进程的结果，是一种向着已知和确定目标的改革；“转型”指改革的进程并非直线和可以预测的，而是一种向着崭新和未知目标的改革<sup>②</sup>。中国学者冯绍雷则认为：transition 和 transformation 都是转型。“前者较为常用，强调从一种形态转变为另一种形态的过程……指的是对于另一种发展模式的选择。而后者则更具有整体性、革命性的涵义，也包含有强调突变的可能性。”美国约翰·霍普金斯大学俄罗斯与欧亚问题资深研究人员查尔斯·盖蒂（Charles Gati）在谈及“转型”

---

① 感谢匿名审稿人提出修改意见，但文责自负。

② 朱晓中主编：《曲折的历程·中东欧卷》，东方出版社 2015 年 12 月版，第 20 页。

的两个英文词 (transition 和 transformation) 时, 认为这是两个具有不同涵义的概念<sup>①</sup>。中国国内相当一部分学者在苏联解体初期使用“转轨”概念, 后期使用“转型”概念。国际货币基金组织 25 年来的年度报告一直叫年度“转轨报告”<sup>②</sup>。总体来看, 无论国际国内, 对这两个概念的使用都相当混乱<sup>③</sup>。

笔者认为, 考察原苏东国家向民主政治和市场经济转变的制度变迁, 应该使用“转轨”这个概念; 如果考察的内容超出了政治经济的制度变迁, 涉及相关的技术变化和观念流变, 即超越了转轨 (beyond transition), 则应使用“转型”这个概念; 如果超出了对原苏东国家的政治、经济、观念的考察, 涉及大范围、长历史周期的复杂变化可以使用“转型”概念<sup>④</sup>。本文将用转轨范畴来考察俄罗斯 25 年来的经济制度变迁, 用转型范畴考察俄罗斯 25 年来的经济发展。

## 一 俄罗斯经济转轨尚未完成

对 25 年来俄罗斯经济改革与发展问题进行考察, 首先要回答的问题是, 其经济体制改革进展如何, 即俄罗斯经济转轨完成得怎么样? 转轨是否已经完成? 如果尚未完成, 各领域进展如何? 本文使用欧洲复兴与开发银行的转轨进程评价体系对其作出评价。

### (一) 判断的标准

1994 年欧洲复兴与开发银行制订了一组指标, 尝试量化测评经济转轨在各方面取得的进步及其程度。最初有六个指标, 涵盖三大方面: 企业转轨 (包括小型和大型企业的私有化和重组)、市场和贸易 (价格自由化和竞争以及贸易和外汇制度)、金融机构 (银行改革)。转轨的进展程度分为 4 级, 其中“1”表示很

① 冯绍雷:《俄罗斯体制转型的路径依赖——从制度变迁与对外关系相关性视角的一项考察》, 载《俄罗斯研究》2010 年第 6 期。

② International Monetary Fund: 25 Years of Transition Post - Communist Europe and the IMF. [https://www.imf.org/external/pubs/ft/reo/2014/eur/eng/pdf/erei\\_sr\\_102414.pdf](https://www.imf.org/external/pubs/ft/reo/2014/eur/eng/pdf/erei_sr_102414.pdf)

③ 徐刚:《中东欧转型研究 25 年来的文献评介》, 载《俄罗斯学刊》2015 年第 6 期。

④ Transitions to Democracy: Toward a Dynamic Model. Author (s): Dankwart A. Rustow Reviewed work (s): Source: Comparative Politics, Vol. 2, No. 3 (Apr., 1970), pp. 337 - 363. Published by: Ph. D. Program in Political Science of the City University of New York Stable. <http://www.jstor.org/stable/421307>. Karl Polanyi: The Great Transformation: The Political and Economic Origins Our Time. Raj Kollmorgen; Transformation theory and socio - economic change in Central and Eastern Europe. A conceptual framework. emecon 1/2010, <http://www.emecon.eu/Kollmorgen>. 唐德刚在《晚清七十年》中提出, 中国历史的社会政治形态发展可分为封建、帝制与民治这三大阶段, 从封建转帝制是第一次转型。

少有或根本没有进展；“4”意味着一个国家在经济转轨的某一方面已经取得了重大进展。其后该指标体系进一步精炼和优化。1995 年增加了一个“4\*”级，用以表示发达工业国家在政治和经济运行方面的水平（1997 年又引入了加号和减号，以便更精确地表示各级之间的差异，指标的数量也增加了）。1995 年将价格自由化和竞争政策分开，另外增加了金融制度——证券市场和非银行金融机构，同时包括立法改革。1998 年将立法改革进一步指数化（2002 年以后，立法改革指数在转轨报告里被商业和金融立法的研究报告所替换）。1999 年该指标体系又增加了基础设施建设指标，包括五个方面：电信、电力、铁路、公路、供水和废水处理。

之后的几年，该指标体系几乎又回到了 1989 年的状态。2005 年至 2009 年之间，基础设施建设指标有所修订，特别强调了指标的制度变化意义。但鉴于基础设施建设指标体系中还存在主观性过于明显、金融制度覆盖面不足等问题，2010 年将本部分指标由原来的 5 个基础设施建设指标和两个金融部门指标扩展为 16 个具体指标，分为 4 个类别：公司、能源、基础设施和金融。金融类不仅区分了银行和非银行，而且分别细分了保险和其他金融业务（信贷、养老金、其他资产管理服务）、私募股权、资本市场和中小微企业融资等项目。值得指出的是，该体系所有的指标在关注市场结构、规模的同时，着重强化了对市场化制度的考察。

## （二）俄罗斯的经济转轨水平

欧洲复兴与开发银行每年都利用自己的指标体系对转轨国家的经济转轨进展进行测评。据此，我们可对俄罗斯经济转轨水平作出判断。

首先从国民经济转轨的总体层面对俄罗斯的经济转轨作出考察。

表 1 俄罗斯联邦转轨水平评估

| 时间   | 私人部门在 GDP 中的份额 | 企业     |        |           | 市场和贸易 |         |           | 金融制度       |              | 基础设施     |
|------|----------------|--------|--------|-----------|-------|---------|-----------|------------|--------------|----------|
|      |                | 大企业私有化 | 小企业私有化 | 公司治理与企业重组 | 价格自由化 | 贸易和外汇制度 | 竞争（反垄断）政策 | 银行改革和利率自由化 | 证券市场和非银行金融机构 | 基础设施制度改革 |
| 2014 | -              | 3      | 4      | 2+        | 4     | 4↑      | 3-        | -          | -            | -        |
| 2012 | -              | 3      | 4      | 2+        | 4     | 4↑↑     | 3-        | -          | -            | -        |

|      |     |     |   |    |     |     |     |     |     |     |
|------|-----|-----|---|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 2010 | 65% | 3   | 4 | 2+ | 4   | 3+  | 2+  | 3-  | 3   | 3-  |
| 2009 | 65% | 3   | 4 | 2+ | 4   | 3+  | 2+  | 3-  | 3   | 3-  |
| 2008 | 65% | 3   | 4 | 2+ | 4   | 3+  | 2+  | 3-  | 3   | 3-  |
| 2007 | 65% | 3   | 4 | -  | 4   | 3.3 | 2.3 | -   | 3   | 2.7 |
| 2006 | 65% | 3   | 4 | -  | 4   | 3.3 | 2.3 | -   | 3   | 2.7 |
| 2005 | 65% | 3   | 4 | -  | 4   | 3.3 | 2.3 | -   | 2.7 | 2.7 |
| 2004 | 70% | 3.3 | 4 | -  | 4   | 3.3 | 2.3 | -   | 2.7 | 2.7 |
| 2003 | 70% | 3.3 | 4 | -  | 4   | 3.3 | 2.3 | -   | 2.7 | 2.3 |
| 2002 | 70% | 3.3 | 4 | -  | 4   | 3   | 2.3 | -   | 2.3 | 2.3 |
| 2001 | -   | 3   | - | 2+ | -   | -   | 2+  | 2-  | 2-  | -   |
| 2000 | 70% | 3.3 | 4 | 2  | 3   | 2.3 | 2.3 | 1.7 | 1.7 | -   |
| 1999 | -   | 3.3 | 4 | -  | 2.7 | 2.3 | 2.3 | 1.7 | 1.7 | 2.4 |
| 1998 | -   | 3.3 | 4 | -  | 2.7 | 2.3 | 2.3 | 2   | 1.7 | 2.4 |
| 1997 | -   | 3.3 | 4 | -  | 3   | 4   | 2.3 | 2.3 | 3   | -   |
| 1996 | -   | 3   | 4 | -  | 3   | 4   | 2   | 2   | 3   | -   |
| 1995 | -   | 3   | 4 | -  | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | -   |
| 1994 | -   | 3   | 3 | -  | 3   | 3   | 2   | 2   | 1.7 | -   |
| 1993 | -   | 3   | 3 | -  | 3   | 3   | 2   | 1   | 1.7 | -   |
| 1992 | -   | 2   | 2 | -  | 3   | 3   | 2   | 1   | 1   | -   |

资料来源：根据欧洲复兴与开发银行历年发布的“转轨报告”综合编制。

从表1可以看出，非国有部门占GDP比重长期徘徊在65%~70%之间，且2005年后有所下降，维持在65%左右。

从企业转轨水平看，小企业水平最高，转轨初期就已基本完成，长期保持在高水平，得分4。相反，大企业私有化长期在3~3.3分之间徘徊，1998年危机到2004年，大企业私有化有一定进展，但2005年以后，国有成分有所增加，私有化水平有所降低，截至2014年一直停留在3分的水平上。换言之，大企业私有化只完成了75%。至于公司治理和企业重组，则一直停留在相对低的水平，得分为2。

从市场化和贸易自由化来看，价格自由化在2002年以后就完成了；贸易和外汇制度的转轨，25年来时有起伏，20世纪90年代中期以前已经有很好表现，

只不过1998年经济危机导致非市场控制有所回潮，2002年以后重新走向自由化，2012年以后情况有进一步的变化，已经实现市场化转轨。相比之下，竞争或反垄断方面的转轨一直在低水平徘徊，得分在2~3之间。

金融制度、基础设施两方面的转轨也是长期在低位徘徊，目前得分在3及3以下。

表2 俄罗斯联邦各部门转轨水平评估得分

| 时间   | 公司部门 |    |     |         | 能源   |     | 可持续资源 |      |     | 基础设施    |      |     |     | 金融部门 |           |      |      |        |
|------|------|----|-----|---------|------|-----|-------|------|-----|---------|------|-----|-----|------|-----------|------|------|--------|
|      | 农业   | 工业 | 房地产 | 信息与通信技术 | 自然资源 | 电力  | 可持续能源 | 材料效率 | 水效率 | 供水与污水处理 | 城市运输 | 公路  | 铁路  | 银行   | 保险与其他金融服务 | 私募股权 | 资本市场 | 中小企业金融 |
| 2016 | 3-   | 3- | 3-  | 3+      | 2    | 3+  | 2     | 3-   | 3-  | 3       | 3    | 3↑  | 4-  | 3-   | 3-        | 2+   | 4-   | -      |
| 2015 | 3-   | 3- | 3-  | 3+      | 2    | 3+  | -     | -    | -   | 3       | 3    | 3-  | 4-  | 3-   | 3-        | 2+   | 4-   | 2      |
| 2014 | 3-   | 3- | 3-  | 3+      | 2    | 3+  | 2     | -    | -   | 3       | 3    | 3-  | 4-  | 3-   | 3-        | 2    | 4-   | 2      |
| 2013 | 3-   | 3- | 3-  | 3+      | 2    | 3+  | 2     | -    | -   | 3       | 3    | 3-  | 4-  | 3-   | 3-        | 2+   | 4-   | 2      |
| 2012 | -    | -  | -   | -       | -    | -   | -     | -    | -   | -       | -    | -   | -   | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2011 | 3-   | 3- | 3-  | 3+      | 2    | 3+  | 2     | -    | -   | 3-      | 3    | 3-↑ | 3+↑ | 3-   | 3-        | 2+   | 4-   | 2      |
| 2010 | 3-   | 3- | 3-  | 3+ -    | 2    | 3+  | 2     | -    | -   | 3-      | 3    | 2+  | 3   | 3-   | 3-        | 2+   | 4-   | 2      |
| 2009 | -    | -  | -   | 3+      | -    | 3+  | -     | -    | -   | 3-      | -    | 2+  | 3   | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2008 | -    | -  | -   | 3+↑     | -    | 3+↑ | -     | -    | -   | 3-↑     | -    | 2+  | 3   | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2007 | -    | -  | -   | 3       | -    | 3   | -     | -    | -   | 2.3     | -    | 2.3 | 3   | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2006 | -    | -  | -   | 3       | -    | 3   | -     | -    | -   | 2.3     | -    | 2.3 | 2.7 | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2005 | -    | -  | -   | 3       | -    | 3   | -     | -    | -   | 2.3     | -    | 2.3 | 2.7 | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2004 | -    | -  | -   | 3       | -    | 3   | -     | -    | -   | 2.3     | -    | 2.3 | 2.7 | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2003 | -    | -  | -   | 3       | -    | 3   | -     | -    | -   | 2.3     | -    | 2.3 | 2.3 | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2002 | -    | -  | -   | 2.3     | -    | 2.3 | -     | -    | -   | 2.3     | -    | 2.3 | 2.3 | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2001 | -    | -  | -   | 3       | -    | 2   | -     | -    | -   | 2+      | -    | 2   | 2+  | -    | -         | -    | -    | -      |
| 2000 | -    | -  | -   | 3       | -    | 2   | -     | -    | -   | 2+      | -    | 2   | 2+  | -    | -         | -    | -    | -      |

资料来源：根据欧洲复兴与开发银行历年发布的“转轨报告”综合编制。

其次，从国民经济部门进一步考察俄罗斯经济转轨所达到的水平。

从部门和产业的角度来看，工业、农业、房地产、信息与通信、电力、城市

运输、供水和污水处理、银行、保险与其他金融服务部门一直徘徊在 3 分上下，也就是转轨大概完成 70% 左右；自然资源、可持续能源、私募股权、中小微企业金融等方面的转轨水平更低，得分 2 左右，也就是完成 50% 上下。材料效率和水效率只得分 3。从部门来看，铁路相关转轨基本完成，金融部门的资本市场也基本实现了自由化，各自得分 4 - ，也就是完成 90%（见表 2）。

综上所述，转轨 25 年来，俄罗斯经济总体上实现了价格自由化、小企业私有化、贸易和外汇制度自由化；从部门来看，铁路部门的转轨进展不错，资本市场也基本实现了自由化。其他方面和大多数部门的转轨进展缓慢，水平较低。据此可以得出一个结论：俄罗斯经济转轨虽然经历了 25 年时间，但重要的制度变迁并未完成。

## 二 俄罗斯转型效率低

社会转型是一个阶段性的客观存在，但它也是一个社会合力作用的结果。存在于一定时空的各种社会力量，构成一个特定社会的主体，他们为了实现各自利益的行动，是促进社会运动变化的动力。社会运动是一个过程，这个过程会留下足够多的信息，人们可以依据一定的标准和具体指标对这些信息进行加工，从而得出某些评价性的结论。这些结论，作为经验性指引，有可能形成社会运动主体进一步行动的指导，从而对经济社会运动本身的继续产生影响。

对社会运动变化的评价，可以有各种各样的标准，也会得出各具特色的结论。本文对俄罗斯转型的考察，以效率为评判标准。总的看，俄罗斯的转型是缺乏效率的。也就是说，俄罗斯社会用一定的支出，获得的社会进步是比较少的；反过来说，俄罗斯社会为获得一定的社会进步，付出的资源是较多的。为考察俄罗斯社会转型效率，本文选取的指标是：第一，国家的竞争力；第二，人类发展指数；第三，国家的现代化水平。

### （一）俄罗斯的国家竞争力

评价一国的国家竞争力水平不是一件简单的事。由于评价者看问题的角度不同，设计评价框架的指导思想不同，评价的指标体系不同，甚至对同一数据赋予的权重不同，会使得不同的评价者就同一对象作出的评价出现差异，但在同一评价框架内，从时间维度可以考察一国国家竞争力的历史水平及其变化趋势，并由此判断

一国在一定时段内的经济社会转型的效率及其变化；同时，通过与其他国家的国家竞争力的比较，可以从空间维度观察和判断一国的经济社会转型效率的相对水平。

本文用两个评价框架分别考察俄罗斯的国家竞争力水平及其变化，以此评判俄罗斯经济社会转型效率。

### 1. 瑞士洛桑国际管理发展学院（IMD）的俄罗斯国家竞争力排名<sup>①</sup>

在IMD的框架里，构成国家竞争力的经济环境几经调整<sup>②</sup>，目前分为四部分：经济表现、政府效率、企业效率和基础设施。每个部分又分为五个要素，每个要素强调本部分的一个方面，20个要素包括300多个指标。整合四方面20个要素的测评结果，得到的就是一国的国家竞争力水平指数及排名。IMD的国家竞争力评价已涵盖了61个国家或地区。

表3 1998~2016年中国、俄罗斯国家竞争力排名变化

|     |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|     | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
| 中国  | 21   | 29   | 30   | 33   | 31   | 27   | 22   | 29   | 18   | 15   |
| 俄罗斯 | 43   | 46   | 47   | 45   | 43   | 46   | 41   | 45   | 46   | 43   |
| 位差  | 22   | 17   | 17   | 12   | 12   | 19   | 19   | 16   | 28   | 28   |
|     | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 中国  | 17   | 20   | 18   | 19   | 23   | 21   | 23   | 22   | 25   | -    |
| 俄罗斯 | 47   | 49   | 51   | 49   | 48   | 42   | 38   | 45   | 44   | -    |
| 位差  | 30   | 29   | 33   | 30   | 25   | 21   | 15   | 23   | 19   | -    |

资料来源：根据《世界竞争力年鉴2002》及以后各年资料编制。

本文在IMD框架下选取了1998年以来俄罗斯和中国的相关数据将两国竞争力状况加以比较得出的结论是：

<sup>①</sup> 瑞士洛桑国际管理发展学院（IMD）编纂的《世界竞争力年鉴》于1989年开始出版，之后每年一册，未有间断。在IMD的观念里，一国的财富根本上是由企业创造的——这种财富创造力的研究其实是“企业竞争力”研究，但企业是在国家的环境中运营的，这种企业运营的国家环境状况所体现的就是“国家竞争力”。国家竞争力作为一个经济学概念，它分析某些要素和政策，这些要素和政策塑造一个国家创造和维护一种环境的能力，这种环境决定身处其中的企业是否有创造性（从而影响身处其中的人民的生活水平）。所以，在这里，国家竞争力是指一国创造和维护支撑企业竞争力之环境的能力。一个国家（或经济体）的竞争力之所以不能简单化为GDP和生产力，是因为企业不得不适应政治、社会和文化的环境，因此，国家应该为企业提供一个尽可能好的环境，用最有效的社会经济结构、制度和机构、政策来扶持企业。

<sup>②</sup> 王勤：《当代国际竞争力理论与评价体系综述》，[http://www.gx.xinhuanet.com/newscenter/2007-11/07/content\\_11606405.htm](http://www.gx.xinhuanet.com/newscenter/2007-11/07/content_11606405.htm)

第一，在 61 个样本中，俄罗斯的国家竞争力较弱，处于后 1/3 国家序列；第二，俄罗斯国家竞争力的排名持续徘徊在较低水平，18 年间，虽然中间时有起伏，但 1998 年排名 43，2016 年排名 44，基本上没有明显改善，与中国的排名保持着较大的差距。这初步说明，近 20 年间，俄罗斯经济社会转型并未得到改善。

## 2. 世界经济论坛（WEF）的俄罗斯国家竞争力排名<sup>①</sup>

在 WEF 框架下，本文选取了俄罗斯和中国 2000 年至 2006 年的增长竞争力数据、2001 年至 2007 年商业（也有人译为企业）竞争力数据、2008 年至今的全球竞争力数据，对比分析的结果是：

第一，2000~2006 年，俄罗斯的增长竞争力较弱，在 130 个左右的样本中，位次处于 54~75 之间；中国的增长竞争力强于俄罗斯，位次在 33~58 之间，位差 14~31。第二，2001~2007 年，俄罗斯的商业（企业）竞争力较弱，在 130 个左右的样本中，位列 55~71 之间；中国的商业（企业）竞争力较俄罗斯为强，位次在 42~59 之间；位差 7~19。第三，2007~2016 年，俄罗斯的全球竞争力水平在 130~144 个样本中，在 43~67 之间起伏，从时间维度看，期初和期末情况稍好一些，期中较差。从空间维度看，前 6 年中国的相应位次分布在 26~34 之间，双方最佳水平相差 25 个位次，最低水平相差 33 个位次。后 4 年中国排名

---

<sup>①</sup> 总部设在瑞士日内瓦的世界经济论坛（WEF）很早就关心国家竞争力问题，2000 年以后，在世界经济论坛的框架内开始使用两个略有差异但又有相当程度内在联系的“全球竞争力”概念。第一个“全球竞争力”概念是“一套在中期内支持高经济增长率的制度和经济政策”，由此引入了“增长竞争力指数 GCI”（growth competitiveness index, GCI）。2005 年以后，该指数得到了进一步的修改和完善。第二个竞争力的概念用一系列微观指标来测量“支持当下高水平繁荣和生活水准的经济政策、制度体系和市场结构”。这个概念曾经以“当前竞争力指数”（2000）和“微观竞争力指数”（2002）的术语在短时间里被使用，2005 年晚些时候，这个概念被更名为“商业竞争力指数（business competitiveness index BCI）”，它包括两组主要的因素：国家商业环境、公司的运作和战略。期间，在 WEF 的全球竞争力报告（The global competitiveness report, 简称 GCR）中，就是用增长竞争力指数（GCI）和商业竞争力指数（BCI）及排名来反映一国的国际竞争力。从 2004 年开始，WEF 引入了新的竞争力指数——全球竞争力指数（global competitiveness index, GCI）。这里的竞争力是指一组决定一国生产力水平的制度、政策和生产要素。《全球竞争力报告 2006~2007》分别测评了增长竞争力指数、商业竞争力指数和全球竞争力指数。《全球竞争力报告 2007~2008》只保留了对商业竞争力指数的测评结果和排名。从《全球竞争力报告 2008~2009》开始，WEF 推出了一个统一的“新全球竞争力指数”（NEW GCI）及其排名，这里的所谓竞争力是指可持续的、决定一国生产力水平从而影响国家经济繁荣的决定性要素。WEF 的竞争力评价以新古典学派经济增长理论、技术内生性经济增长模型为理论基础，结合大量经验性研究文献，测度国家（地区）短期内的经济增长潜力。在 WEF 的竞争力评价框架下，具有竞争力的经济体（国家或地区），是在拥有相对高的初始收入水平的同时也拥有最大的人均中长期经济增长潜力的经济。因此，WEF 以未来 5~10 年的中长期人均 GDP 增长为基础，用与经济增长高度相关的竞争力指数形成评价体系，力图全面反映宏观经济和微观经济运行的状况。

分别是 29、28、28、28，俄罗斯与中国的位次差距从 35 逐步缩小到 15，变化幅度较大，但进步明显。

可见，俄罗斯转轨以来的经济社会转型，以国家竞争力为标准来考察，其效率不高，这表现在时间维度上的提高相当有限，空间维度上相对水平的提高也有限。

表 4 俄罗斯、中国商业竞争力指数排名对比

| 年份   | 商业竞争力 |    |    | 国家商业环境质量 |    |    | 公司运作和战略实施的成熟度 |    |    |
|------|-------|----|----|----------|----|----|---------------|----|----|
|      | 俄罗斯   | 中国 | 位差 | 俄罗斯      | 中国 | 位差 | 俄罗斯           | 中国 | 位差 |
| 2007 | 71    | 57 | 14 | 70       | 57 | 13 | 77            | 54 | 23 |
| 2006 | 73    | 59 | 14 | 71       | 58 | 13 | 77            | 59 | 18 |
| 2005 | 61    | 48 | 13 | 60       | 47 | 13 | 70            | 45 | 25 |
| 2004 | 58    | 44 | 14 | 57       | 44 | 13 | 65            | 39 | 26 |
| 2003 | 61    | 42 | 19 | 59       | 43 | 16 | 64            | 40 | 24 |
| 2002 | 55    | 44 | 11 | 53       | 44 | 9  | 60            | 38 | 22 |
| 2001 | 57    | 50 | 7  | 56       | 50 | 6  | 62            | 46 | 16 |

资料来源：根据《全球竞争力报告》2001 年后各年度报告编制。

表 5 俄罗斯、中国增长竞争力指数排名对比

|     | 2000 | 2001 | 2002<br>(修订) | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----|------|------|--------------|------|------|------|------|------|
| 俄罗斯 | 54   | 63   | 66           | 64   | 70   | 70   | 75   | 74   |
| 中国  | 40   | 39   | 38           | 33   | 44   | 46   | 49   | 58   |
| 位差  | 14   | 24   | 28           | 31   | 26   | 24   | 26   | 16   |

资料来源：根据《全球竞争力报告》2001 年后各年度报告编制。

表 6 俄罗斯全球竞争力要素得分排名

| 时间 (年度)                    | 07~08 | 08~09 | 09~10 | 10~11 | 11~12 | 12~13 | 13~14 | 14~15 | 15~16 | 16~17 |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 总排名                        | 58    | 51    | 63    | 63    | 66    | 67    | 64    | 53    | 45    | 43    |
| 基本条件<br>(要素驱动型<br>经济的关键要素) | 68    | 56    | 64    | 65    | 63    | 53    | 47    | 44    | 47    | 59    |
| 1 制度和机构                    | 116   | 110   | 114   | 118   | 128   | 133   | 121   | 97    | 100   | 88    |

|                                |                  |     |     |     |     |     |     |     |     |    |     |
|--------------------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|
| 2                              | 基础设施             | 85  | 59  | 71  | 47  | 48  | 47  | 45  | 39  | 35 | 35  |
| 3                              | 宏观经济<br>(环境) 稳定性 | 37  | 29  | 36  | 79  | 44  | 22  | 19  | 31  | 40 | 91  |
| 4                              | 健康和初等<br>教育      | 60  | 59  | 51  | 53  | 68  | 65  | 71  | 56  | 56 | 62  |
| 增效要素<br>(效率驱动型经济<br>的关键要素)     |                  | 48  | 50  | 52  | 53  | 55  | 54  | 51  | 41  | 40 | 38  |
| 5                              | 高等教育和<br>职业培训    | 45  | 46  | 51  | 50  | 52  | 52  | 47  | 39  | 38 | 32  |
| 6                              | 商品市场效率           | 84  | 99  | 108 | 123 | 128 | 134 | 126 | 99  | 92 | 87  |
| 7                              | 劳动力市场<br>效率      | 33  | 27  | 43  | 57  | 65  | 84  | 72  | 45  | 50 | 49  |
| 8                              | 金融市场状况           | 109 | 112 | 119 | 125 | 127 | 130 | 121 | 110 | 95 | 108 |
| 9                              | 技术储备状况           | 72  | 67  | 74  | 69  | 68  | 57  | 59  | 59  | 60 | 62  |
| 10                             | 市场规模             | 9   | 8   | 7   | 8   | 8   | 7   | 7   | 7   | 6  | 6   |
| 创新和综合性要素<br>(创新驱动型经济<br>的关键要素) |                  | 77  | 73  | 73  | 80  | 97  | 108 | 99  | 75  | 76 | 66  |
| 11                             | 商业成熟度            | 88  | 91  | 95  | 101 | 114 | 119 | 107 | 86  | 80 | 72  |
| 12                             | 创新能力             | 57  | 48  | 51  | 57  | 71  | 85  | 78  | 65  | 68 | 56  |

注：2007~2008年的参评样本为131；2008~2009年的参评样本为134；2009~2010年的参评样本为133；2010~2011年的参评样本为133；2011~2012年的参评样本为142；2012~2013年的参评样本为144；2013~2014年的参评样本为148；2014~2015年的参评样本为144；2015~2016年的参评样本为140；2016~2017年的参评样本为138。

资料来源：根据《全球竞争力报告2008~2009》及以后各年度报告编制。

《2015年人类发展报告》相关指数表明，俄罗斯2014年得分0.798（分值的理论区间为0~1，当年世界188国的平均分为0.711），与白俄罗斯并列第50位。相比之下，斯洛文尼亚、捷克、爱沙尼亚、斯洛伐克、波兰、立陶宛、匈牙利、拉脱维亚、克罗地亚、黑山，得分都高于俄罗斯<sup>①</sup>。

<sup>①</sup> 联合国开发计划署：《2015年人类发展报告》，第28页。

## （二）俄罗斯的人类发展指数得分

人类发展指数（Human Development Index）是由联合国开发计划署（UNDP）在《1990年人文发展报告》中首次提出的用以衡量联合国各成员国经济社会发展水平的指标，是对传统的GNP指标的挑战。人类发展指数是根据“预期寿命、教育水平和生活质量”三项基础变量、按照一定的计算方法得出的综合指标，它被用来衡量各个国家的人类发展水平<sup>①</sup>。

1990~2000年，俄罗斯的人类发展指数平均年下降0.17%；2000~2013年，平均年增长0.64%<sup>②</sup>。

按时间维度，1990~2000年，俄罗斯的人类发展指数是下降的，2000~2013年增幅非常有限；只是2014年排名突然大幅提升，从57位上升到50位；相应地，按空间维度，2008~2013年，俄罗斯的人类发展指数排名位次根本就没有变化，一直保持在57位，只是2014年突然大幅提升了7位。

从全球看，俄罗斯的人类发展指数水平列于“高人类发展水平”板块，但前述斯洛文尼亚、捷克等转轨国家则处于“极高人类发展水平”板块；俄罗斯2014年排名突然跃升，但紧接着国际原油价格大跌，卢布大幅贬值，加上遭受国际社会的制裁，目前俄罗斯人类发展指数水平很可能掉头向下。

总之，从人类发展指数看，俄罗斯25年来的经济社会转型并没有获得积极的效率回报。

## （三）俄罗斯的现代化水平

历史地看，俄罗斯的现代化是赶超西方的现代化，具有明显的片面性：热衷于西方的技术层面——先进的工业和强大的军队。其他选项，诸如法治、民主、个人权利与自由、市场经济、多元思想并没有被认真对待。

国家强制下的赶超是俄罗斯现代化的根本特点，赶超的中心是工业化，目的是富国强兵。20世纪以来，俄国现代化的基本特征不仅没有改变，而且还增加了浓厚的意识形态色彩。早期苏共领导人理解的现代化就是工业化，而工业化的重心则是重工业和军事工业。因此，苏联长期只有一个经济部门是持续繁荣的，那就是军事工业综合体。到戈尔巴乔夫时期，政治民主化、经济市场化改革启动，苏俄现代化之路开始向主流回归。叶利钦时期，传统现代化模式被彻底推

---

① 联合国开发计划署：《2010年人类发展报告》，<http://www.un.org/zh/development/hdr/2010/>

② 联合国开发计划署：Human Development Report 2014.

翻。普京上台以后，重新加强中央政府的权力，启动一定范围一定程度的重新国有化，国家的地位和作用得到强化，俄罗斯的现代化呈现出一种国家资本主义的面貌。

单就经济现代化而言，2008年金融危机爆发以前，普京提出了2020年前社会经济发展战略构想。梅德韦杰夫出任总统后，总结了金融危机带来的经验教训，在“普京构想”的基础上，于2009年9月提出了“现代化战略”。2010年以来现代化战略已基本确立<sup>①</sup>。

### 1. 2020年前经济社会长期发展战略

2008年3月，俄罗斯经济发展与贸易部网站公布了《俄罗斯2020年前经济社会长期发展战略构想》（以下简称《战略》），该战略确定了俄罗斯经济社会未来12年的发展目标、发展模式和发展路径。2008年11月17日，俄罗斯联邦政府正式批准了这一文件。

《战略》确定的总体目标是，经济社会发展水平要足以支撑俄罗斯作为21世纪世界强国的地位，要使俄罗斯在全球经济竞争中处于超前地位，保障国家安全和维护公民的宪法权利；2015~2020年期间，从经济规模（按购买力平价计算的GDP）上衡量，俄罗斯要进入世界前五强。总体目标体现在四个方面：第一，建设宜居型国家；第二，建设创新型国家；第三，建设具有全球竞争力的国家；第四，将俄罗斯建设成为世界主要强国之一。在解决全球问题和建立世界经济秩序中发挥积极作用。为实现上述发展目标，《战略》认为俄罗斯经济必须从原料出口型向社会创新型发展模式转变。

### 2. 梅德韦杰夫主持的经济现代化

梅德韦杰夫主持的现代化战略的经济目标是：（1）提高现有能源产业的现代化水平，并开发新能源；（2）提高核技术水平；（3）发展信息技术；（4）发展太空技术；（5）发展尖端医药技术。如今八年过去了，俄罗斯的经济现代化取得了什么样的成就呢？

2015年6月12日，普京在“2014年俄罗斯国家奖”颁奖仪式上表示，25年间，俄罗斯不仅顺利完成了向民主制度、市场经济的转变，更成功地成为现代化、开放、独立的国家<sup>②</sup>。但是，2014年9月29日的《俄罗斯商业咨询日报》

<sup>①</sup> 庞大鹏：《金融危机对俄罗斯发展战略的影响》，载《和平与发展》2010年5期。

<sup>②</sup> 张继业：《普京说俄已成为现代化开放独立的国家》，<http://news.qq.com/a/20150613/005717.htm>

发表署名文章指出，俄罗斯历史上的现代化都“以走进死路告终”<sup>①</sup>。

首先，《战略》确定的总体目标：2015~2020年间，从经济规模（GDP）上衡量，俄罗斯要进入世界前五强这一目标落空了。2009年俄罗斯名义GDP全球排名第12位<sup>②</sup>，根据国际货币基金组织的数据，2010年GDP全球排名第10位<sup>③</sup>，2011年，名义GDP排名第9<sup>④</sup>，2012年，按世界银行的数据，GDP排名第8位<sup>⑤</sup>，2013年，按国际货币基金组织的数据，GDP排名第9位<sup>⑥</sup>，2014年，GDP排名第10位<sup>⑦</sup>，2015年，预计GDP排名第13位<sup>⑧</sup>，2016年，预计GDP排名第15位<sup>⑨</sup>，2017年，预计GDP排名第15位<sup>⑩</sup>。九年间，最好的名次为第8，最差的名次可能为第15位。

其次，从分目标来看，宜居国家建设没有落实。2015年联合国人类发展指数选出的20个宜居国家（地区）分别是：挪威、澳大利亚、瑞士、丹麦、荷兰、德国、爱尔兰、美国、加拿大、新西兰、新加坡、中国香港、列支敦士登、瑞典、英国、冰岛、韩国、以色列、卢森堡、日本<sup>⑪</sup>。

关于创新型国家建设，有研究表明，俄罗斯已经建立起了比较完备的国家创新体系，各部分的职能与分工也基本明确，这个体系也基本符合最初的设计。但各部分的协同合作并不顺畅，运行效率也不高，政府部门的过度干预也是需要解决的问题<sup>⑫</sup>。就创新能力来看，俄罗斯的水平远低于发达国家，并且很多指标尚未恢复到苏联时期的水平。总起来看，俄罗斯离建成创新型国家还有相当大的差距。

至于建设具有全球竞争力的国家，俄罗斯的全球国家竞争力还相当有限，要

① [俄]瓦列里·祖博夫、弗拉季斯拉夫·伊诺泽姆采夫：《为何俄罗斯的任何现代化都以走进死路告终》，[http://www.guancha.cn/CanKaoXiaoXi/2014\\_10\\_06\\_273443.shtml](http://www.guancha.cn/CanKaoXiaoXi/2014_10_06_273443.shtml)

② 世界经济信息网：《2009年世界GDP排名》，[http://www.8pu.com/gdp/ranking\\_2009.html](http://www.8pu.com/gdp/ranking_2009.html)

③ 美国中央情报局：《世界概况：2010年世界GDP排名及各国人均GDP排名》，<http://www.doc88.com/p-1468508645748.html>

④ 世界经济信息网：《2011年世界GDP排名》，[http://www.8pu.com/gdp/ranking\\_2011.html](http://www.8pu.com/gdp/ranking_2011.html)

⑤ 同上。

⑥ 国际货币基金组织：《2013年世界各国GDP排名》，[http://www.360doc.com/content/14/0805/20/514455\\_399678696.shtml](http://www.360doc.com/content/14/0805/20/514455_399678696.shtml)

⑦ 国际货币基金组织：《2014年世界各国GDP排名》，[http://www.360doc.com/content/15/0422/08/502486\\_465105870.shtml](http://www.360doc.com/content/15/0422/08/502486_465105870.shtml)

⑧ 《2015年世界各国GDP排名》，[英]《经济学家》，<http://www.zhicheng.com/index.php?m=customer&c=index&a=show&id=83997&catid=24>

⑨ 南方财富网：《世界GDP排名2016》，<http://www.southmoney.com/caijing/redian/201611/839132.html>

⑩ 王燕：《2017年世界各国GDP排名预测》，<http://www.xuexila.com/news/337439.html>

⑪ 联合国开发计划署：《2015年新版人类发展指数》，<http://www.hbect.com.cn/news/10513>

⑫ 田浩：《俄罗斯国家创新体系研究》，载《欧亚经济》2015年第2期。

做的事还很多，还需要一个相当长时间的努力。按购买力平价计算，俄罗斯 GDP 占世界总量的份额，2008 年是 3.732%，2009 年是 3.451%，2010 年是 3.424%，2011 年是 3.432%，2012 年是 3.442%，2013 年是 3.378%，2014 年是 3.288%，2015 年是 3.07%。2020 年要达到 4.3%，不大容易<sup>①</sup>。

### 三 转轨未完成导致转型无效率

如前所述，俄罗斯 25 年的经济活动，可以用一句话概括：转轨未完成，转型效率低。但进一步追究起来，二者之间也有某种因缘关系。简单说来，就是转轨未完成导致转型效率低，当然，反过来，转型的低效率也会影响转轨的进展和水平。

首先，微观上看，大企业私有化未完成，与之相适应的公司治理和企业重组进展缓慢，企业与政府存在或明或暗的关系，政府通过黄金股等方式可以有效干预企业决策，这使得作为市场活动主体的企业难以根据市场行情和企业利益最大化原则在投融资、技术更新、用工制度、日常管理等方面实施有效管理。俄罗斯大企业在国家经济生活中占据非常重要的地位，中小企业发展不足，影响有限，就使得整过国家经济生活处于一种低效率运行的状态。

与大企业私有化相关的根本性制度——产权保护制度难以在现实生活中落地生根，“尤科斯事件”的后遗症至今未能治愈。

正是因为与私有化紧密联系的产权保护等基本制度难以奏效，俄罗斯经济发展中急需的大量资金问题难以解决，使得经济结构调整、技术改造和技术升级等问题长期难以解决，经济长期高度依赖油气等资源出口。国际行市看好时因为资源税性质的大量美元收入暂时缓解了问题的紧迫性，既得过，则且过。等到国际行市恶化，油气价格下降，叠加西方制裁，问题以突然恶化的方式出现，一时难以转圜。

从宏观层面看，一个市场正常运行所必要的制度条件，比如反垄断、保护竞争的制度，银行改革和利率自由化，证券市场制度，基础设施建设相关制度不能达标，资源就很难根据市场来配置，因为市场的信息是失真的，激励机制是扭曲的，保障机制是无效的，经济主体对自身的利益和风险无法形成预期，它就不会贸然入场。民间没有积极性，只好政府下场。但政府激励是多元的，在某些条件

<sup>①</sup> 世界经济信息网：《俄罗斯经济数据》，<http://www.8pu.com/country/RUS/>

下，非经济取向会优先于经济利益和效率，所以从总体上来说，政府参与或从事竞争性行业的经济活动，会降低整个经济体的运行效率，也就是单位资源的收益会相对低下，或单位收益的成本会相对高企。

反过来，俄罗斯的经济转轨之所以历经 25 年之久依然没有完成，当然也与一般意义上的社会经济转型有关。单位时间里的变化慢，单位资源推动和实现的改变（变化）少，也就是实施、实现一定的变化所需资源多，所需时间长。体现在经济制度变迁上，就是单位时间内实现的转轨成就少，单位资源能够实现的制度变迁结果（程度）在空间上与别的经济体相比就少（低），以至于 25 年过去，经济转轨依然没有完成。

#### 四 俄罗斯经济：期待通过二次转轨实现转型效率

基于上述分析，25 年来，俄罗斯由于转轨未能完成，导致社会经济转型缺乏效率，而效率直接与国民的福利水平相关联，所以，要改善国民福利，实现社会进步，就有必要改善和提高全社会的转型效率，需要第二次转轨。

第二次转轨就是接续第一次转轨尚未完成的任务，就是尽快实现大企业的私有化（非国有化），改善公司治理结构，落实有利于企业依据效率原则实施动态重组的制度变迁，优化、提升反垄断机制，充分保护经济主体之间的公平竞争，优化、落实保护产权的法律和制度，推动、实现金融领域的改革，创新、提升、完善基础设施建设领域的法律、法规和可操作的具体制度。

当然，这种经济转轨不可能单兵突进，它需要政治制度、观念意识甚至技术手段的相应辅助和协调。从逻辑上说，一旦第二次经济转轨的任务完成，经济制度的经济社会转型效率和国家竞争力就可能提高，人类发展指数也将随之大幅改善，国家的现代化水平也应该得到普遍的提高。那样，俄罗斯国民福利水平也自然就会提高，经济转轨的历史任务也就完成了。剩下的事，就将是非转轨意义的常规的经济社会转型，这可能就是或长或短、或急或缓、或巨或细、或显或隐的运动变化过程了。

（责任编辑 李中海）