

“一带一路”背景下中国中亚自由贸易区效应^{*}

刘志中 崔 铮

【内容提要】 中国和中亚国家具有经济结构和贸易结构互补优势。中国已与哈萨克斯坦、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、乌兹别克斯坦等中亚国家签署了与共建丝绸之路经济带相关的双边合作协议，并且共建中国—中亚—西亚经济走廊已在相关国家达成共识。中国和中亚国家亟待加快建设自由贸易区，充分释放各国的比较优势和贸易潜力，夯实经贸合作基础。本文利用 WITS - SMART 模型对中国中亚自由贸易区产生的经济效应进行模拟分析，结果表明，随着关税的不断削减，中国和中亚国家大多数产品部门都将从贸易规模扩张中受益，尽管各国的关税收入会出现下降，但是整体的经济福利都将获得提升。如果能够尽快实现零关税，那么中国和中亚国家间的贸易往来会获得快速增长。因此，中国和中亚国家应积极采取措施，加快推动中国中亚自由贸易区谈判与建设。

【关键词】 “一带一路” 中亚 自由贸易区 经济效应

【作者简介】 刘志中，辽宁大学转型国家经济政治研究中心研究员、辽宁大学经济学院副教授；崔铮，辽宁大学转型国家经济政治研究中心副教授。

中亚国家能源、矿产资源丰富，与中国经济和贸易互补性强，自 1992 年双方建交以来，在能源、基础设施等领域合作深入紧密，贸易规模逐步扩大。但中亚作为共建丝绸之路经济带的重要支撑区和核心区域，仍未与中国签订自贸区协定，中国与中亚国家贸易发展水平较低，亟待建立自由贸易区，发挥自贸区对经贸合作的促进作用，推动中国企业开拓中亚区域市场，为丝路经济发展带来新动力，开拓新空间。

^{*} 本文为国家社科基金一般项目“一带一路”背景下中国引领全球贸易治理的模式与绩效研究（项目编号：17BJY145）的阶段性成果。感谢匿名审稿人提出修改意见，文中疏漏之责由作者承担。

关于中国中亚自由贸易区的建立,学者围绕以下几个方面进行了研究:一是关于中国中亚自由贸易区的现实意义。构建中国中亚自由贸易区,有利于加速向西开放的进程,有助于加快西部大开发战略的实施^①。特别是中亚在丝绸之路经济带建设上发挥着桥梁作用,构建中国中亚自由贸易区能促进区域整体经济发展^②。丝绸之路经济带框架下中国和中亚合作关系将会得到全面发展,推动中亚社会经济的快速发展^③。“一带一路”倡议为中国与中亚加强经贸合作开辟了新的天地,区域具备了建立自由贸易区的有利条件,未来贸易合作有望不断升级^④。从地缘政治角度来看,中国在中亚地区建设自贸区对于中亚国家更有吸引力,因为中国坚决执行不干涉内政的原则,有别于俄罗斯的是,中国不要求控制政治决策的过程,不强制要求实行政治一体化。有别于美国的是,中国不会就政治现代化和内部改革进度问题向中亚国家施压^⑤。二是关于中国中亚自由贸易区的建立模式。部分学者以次区域经济合作为视角,提出在丝绸之路经济带构想下探索中哈区域经济合作最佳模式^⑥,加快建设中哈自由贸易区、中哈边境自由贸易区^⑦,加快建立新疆中亚自由贸易区^⑧,起到示范作用,从而促进中国中亚自贸区建设。部分学者认为上海合作组织为成员国之间的深入合作提供了一种机制化的框架^⑨,主张在上海合作组织框架下开展务实合作,加快构建中国中亚自由

① 王习农:《向西开放战略与建立中国——中亚自由贸易区》,载《实事求是》2012 年第 2 期。

② 刘志中:《“新丝绸之路”背景下中国中亚自由贸易区建设研究》,载《东北亚论坛》2014 年第 1 期。

③ Набижан Мукаметханулы, “От официально го к народному: оценка китайской инициативы ‘Один пояс — один путь’ в странах Центральной Азии”, Цуй Чжэн, Цюй Вэньи, Сотрудничество Китая со странами с переходной экономикой в рамках проекта “Один пояс — один путь”, Москва: Издательство МАКС Пресс, 2018.

④ 韩永辉、罗晓斐:《中国与中亚区域贸易合作治理研究——兼论“一带一路”倡议下共建自贸区的可行性》,载《国际经贸探索》2017 年第 2 期。

⑤ [哈]康·瑟拉耶什金:《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》,载《俄罗斯东欧中亚研究》2015 年第 4 期。

⑥ Ж. Р. Жабина, “Экономического пояса Шелкового пути”: выгоды и перспективы для Казахстана, Цуй Чжэн, Цюй Вэньи, Сотрудничество Китая со странами с переходной экономикой в рамках проекта “Один пояс — один путь”, Москва: Издательство МАКС Пресс, 2018.

⑦ 王海燕:《中哈自由贸易区:机遇、挑战与前景》,载《国际经济合作》2009 年第 11 期;陈军、龚新蜀:《中哈边境自由贸易区构建:贸易影响因素、目标设计和预警问题》,载《俄罗斯中亚东欧市场》2011 年第 4 期;李宝琴:《中国—中亚自由贸易区建设研究——以次区域经济合作为视角》,载《边疆经济与文化》2012 年第 8 期。

⑧ 高志刚:《中国新疆参与中亚次区域经济集团的条件、模式与对策》,载《国际贸易问题》2005 年第 7 期;竹效民:《浅谈推进中亚自由贸易区建设的迫切性和重大意义》,载《中共伊犁州委党校学报》2013 年第 3 期。

⑨ Stephen Aris, “A New Model of Asian Regionalism: does the Shanghai Cooperation Organisation have more potential than ASEAN?”, *Cambridge Review of International Affairs*, 2009, 22 (3): pp. 461.

贸易区^①。也有学者主张参照其他自贸区的模式，借鉴欧盟和北美自贸区^②、中国东盟自贸区^③的成功经验，加快推进中国中亚自由贸易区建设。三是关于中国中亚自贸区的障碍。阻碍中国和中亚国家经贸发展的一个主要因素就是基础设施互联互通建设进展缓慢^④。从地缘政治角度，中国中亚加强区域经济一体化合作，需考虑俄罗斯的态度与反应。俄罗斯曾经统治中亚地区多年，具有其他域外大国所不具备的强大影响力^⑤。

综上所述，学者主要研究了中国中亚自由贸易区建立的意义、模式和障碍，缺乏对中国中亚自由贸易区经济效应的实证研究。然而，定量分析中国中亚自由贸易区的经济效应是开展中国中亚自由贸易区可行性研究以及谈判的基础。因此非常有必要在既有研究成果的基础上，运用事前估计方法对中国中亚自由贸易区的经济效应进行实证分析。目前，仅刘宇等利用 GTAP 模型定量测算了中哈两国关税削减和贸易便利性提升的经济影响^⑥。但是，GTAP 分析方法对于数据要求很高，并且得出的结论仅是对大类部门进行分析，对于政策制定者的指导作用有限。而基于 WITS-SMART 的模拟分析法^⑦对于数据要求不高，而且利用高分位商品数据更加详细地分析自由贸易区对各部门带来的影响，能够为政策制定者给出更加具体的参考^⑧。为此，本文利用 SMART 模型对中国中亚自由贸易区产生的经济效应进行模拟分析，希望能够为该自由贸易区的构建提供一些有益的建议。

① 黄毅、黄晓丽：《上海合作组织框架下建立中亚自由贸易区展望》，载《新疆社科论坛》2005 年第 5 期；王江、马卫刚、卢豫：《“一带一路”战略下如何加快中国与中亚自由贸易区的构建》，载《对外经贸实务》2015 年第 7 期。

② 刘志中：《“新丝绸之路”背景下中国中亚自由贸易区建设研究》，载《东北亚论坛》2014 年第 1 期。

③ 程贵、丁志杰：《“丝绸之路经济带”背景下中国与中亚国家的经贸互利合作》，载《苏州大学学报：哲学社会科学版》2015 年第 1 期。

④ 张银山、秦放鸣：《丝绸之路经济带背景下加快推进中国—中亚自由贸易区建设的思考》，载《经济研究参考》2014 年第 55 期。

⑤ Konstantin Syroezhkin, “Social Perceptions of China and the Chinese: A View from Kazakhstan”, *China and Eurasia Forum Quarterly*, 2009, 7 (1): pp. 31.

⑥ 刘宇、吕郅康、全水萍：《“一带一路”战略下贸易便利化的经济影响——以中哈贸易为例的 GTAP 模型研究》，载《经济评论》2016 年第 6 期。

⑦ 世界银行、世界贸易组织、联合国统计局和贸发会议等国际机构共同开发了 WITS 软件，分析关税变化对贸易流量、市场准入和经济效益等的影响。SMART 是整合在 WITS 系统中的一个政策模拟分析工具，该工具运用全球局部均衡理论，可用于分析各国或地区由于关税变化对贸易伙伴国和世界贸易造成的影响。SMART 模型引入阿明顿假定，假设来自不同来源地的同种商品产生到岸价格差异时，相互之间只存在一定程度的替代性。

⑧ 余振、陈继勇、邱珊：《中国——俄罗斯 FTA 的贸易、关税及福利效应——基于 WITS-SMART 的模拟分析》，载《华东经济管理》2014 年第 6 期。

一 中国中亚贸易发展现状及关税的行业分布

利用 TRAINS 数据库提供的 HS6 分位双边贸易和关税数据^①，对 2016 年中国和中亚五国各部类的贸易流量和进口关税率作简要介绍^②。表 1 列出了 2016 年中国对中亚五国各部门的进口关税率及相应的行业分布。

在中国与土库曼斯坦、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦和乌兹别克斯坦的双边商品贸易结构中，占据绝对主导地位的是矿产品。2016 年中国从土库曼斯坦进口的矿产品占从该国进口总额的 99.15%，从塔吉克斯坦进口的矿产品占从该国进口总额的 75.24%，从吉尔吉斯斯坦进口的矿产品占从该国进口总额的 51.99%，从乌兹别克斯坦进口的矿产品占从该国进口总额的 40.94%。此外，生皮、皮革及其制品等是中国从吉尔吉斯斯坦和塔吉克斯坦进口的主要商品，占比分别为 36.49% 和 11.95%。纺织原料及纺织制品也是中国从乌兹别克斯坦和塔吉克斯坦进口的主要商品，占比分别为 20.86% 和 11.04%。化工产品是中国从乌兹别克斯坦进口的主要商品，占比为 13.65%。在中国与哈萨克斯坦的双边商品贸易结构中，占据主要地位的是石料、石膏等、贱金属及其制品、矿产品及化工产品，分别占从该国进口总额的 28.86%、28.81%、22.78% 和 16.88%。

在进口关税方面，按进口占比加权平均后，2016 年中国对乌兹别克斯坦、吉尔吉斯斯坦、哈萨克斯坦、塔吉克斯坦和土库曼斯坦总体关税率分别为 3.82%、3.81%、3.74%、2.45%、0.07%，中国与中亚五国的进口关税率和相应的行业进口额间具有明显的负相关关系。在中哈双边贸易中，中国对植物产品、动、植物油，食品、饮料，纺织原料，鞋、帽，珍珠、宝石等保留了较高的关税率，分别为 20.66%、15.13%、13.71%、15.80%、18.55%、22.00%。在中吉双边贸易中，中国对活动物等、植物产品、食品、饮料等、塑料制品等、纺织原料等、鞋帽、艺术品、收藏品等保持了较高的税率，分别为 18.02%、

① HS2012 商品分类标准下的 21 大类 2 分位产品名称为：1. 活动物等；2. 植物产品；3. 动、植物油等；4. 食品、饮料、烟草等；5. 矿产品；6. 化工产品；7. 塑料制品；8. 生皮及其制品；9. 木及木制品；10. 木浆及其制品；11. 纺织原料及其制品；12. 鞋、帽等；13. 石料、石膏等；14. 珍珠、宝石；15. 贱金属及其制品；16. 机器、机械器具等；17. 车辆及运输设备；18. 光学器具；19. 武器、弹药等；20. 杂项制品；21. 艺术品。

② 报告的结果都汇总到 2 分位层次（章），各章类的双边关税率都依据相应国家间的双边进口额加权平均得出。

14.55%、16.14%、10.12%、12.77%、15.00%、12.67%。在中塔双边贸易中，中国对植物产品、食品饮料、杂项制品等保持了较高的税率，分别为10.04%、15.87%、25.00%。在中土双边贸易中，中国对食品、饮料等，纺织原料，贱金属及其制品，机器、机械器具等保持了较高的税率，分别为12.96%、11.35%、10.50%、10.00%。在中乌双边贸易中，中国对活动物、鞋帽、车辆及运输设备等设置了较高的税率，分别为10.88%、20.00%、10.00%。

表1 2016年中国和中亚国家贸易商品结构及关税水平（单位：%）

商品 章类	中国从 哈萨克 斯坦进 口		中国从 吉尔吉 斯斯坦 进口		中国从 塔吉克 斯坦进 口		中国从 土库曼 斯坦进口		中国从 乌兹别 克斯坦 进口	
	进口 关税	进口 占比	进口 关税	进口 占比	进口 关税	进口 占比	进口 关税	进口 占比	进口 关税	进口 占比
1	9.43	0.11	18.02	1.16	0.00	0.00	0.00	0.00	10.88	0.02
2	20.66	1.68	14.55	4.26	10.04	1.33	4.68	0.53	6.94	3.46
3	15.13	0.29	9.00	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	13.71	0.03	16.14	0.42	15.87	0.20	12.91	0.00	8.49	0.15
5	1.72	22.78	0.20	51.99	0.54	75.24	0.02	99.15	0.00	40.94
6	5.52	16.88	6.50	1.36	0.00	0.00	5.50	0.11	5.60	13.65
7	8.72	0.08	10.12	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.50	9.69
8	7.62	0.20	6.48	36.49	6.68	11.95	6.13	0.00	6.75	1.37
9	0.80	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	7.47	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	15.80	0.16	12.77	2.19	9.74	11.04	11.35	0.20	8.84	20.88
12	18.55	0.00	15.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20.00	0.02
13	3.38	28.86	3.57	1.01	0.95	0.00	0.00	0.00	1.99	4.64
14	22.00	0.11	3.00	0.86	0.95	0.00	0.00	0.00	3.00	0.00
15	3.33	28.81	7.00	0.14	0.00	0.00	10.50	0.00	1.99	4.63
16	4.01	0.00	2.98	0.02	1.61	0.22	10.00	0.00	7.80	0.56
17	9.32	0.00	10.00	0.00	9.08	0.00	0.00	0.00	10.00	0.00
18	6.04	0.00	0.00	0.00	5.00	0.00	0.00	0.00	5.00	0.00

19	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	5.00	0.00	0.00	0.00	25.00	0.02	0.00	0.00	4.70	0.00
21	0.00	0.00	12.67	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
加权 平均/ 合计	3.74	100	3.81	100	2.45	100	0.07	100	3.82	100

中国对来自中亚五国的一些进口产品（农产品、纺织品等）设置了较高的关税税率。在“一带一路”背景下如果中国与中亚五国建立自由贸易区，对高税率部门和双边贸易所占比重较高的部门将会给予更加优惠的关税减让。那么，关税减让将会对中国与中亚国家间的贸易规模、收入水平和福利水平产生多大的影响？

二 中国中亚自由贸易区经济效应的模拟分析

（一）参数校准和模拟场景设定

使用 SMART 进行模拟分析，首先要对模型涉及的行为参数进行校准。这些行为参数包括出口国各行业的商品出口供给弹性、进口需求弹性和不同来源地的同类进口品之间的阿明顿替代弹性。对于商品出口供给弹性，本文假设每个出口国都是世界市场的价格接受者，出口供给弹性充分大。本文接受 WITS 系统为其设定的默认值，在各种场景下都取值 99。每类商品的进口需求弹性由 SMART 系统内嵌的算法估计得出^①，不同来源地的进口品之间的替代弹性（阿明顿替代弹性）则要自行设定。在基准情形中，接受 SMART 系统的默认假定，将所有商品的阿明顿替代弹性值取值 1.5。为比较该弹性值的改变对模拟结果的影响，本文在不同场景下尝试不同的取值，并分析相应结果的变化。

自由贸易区建成后要求各成员国间完全取消关税，但短期内全面取消关税并不现实。因此，本文假定中国中亚自由贸易协定将在现有基础上逐渐削减进口关

^① Hiau Looi Kee, Alessandro Nicita, Marcelo Olarreaga, “Import Demand Elasticities and Trade Distortions”, *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 90, No. 4, 2008, pp. 666 – 682.

税，在启动阶段按照瑞士公式^①计算关税削减幅度。由于自由贸易区谈判的开展遇到障碍可能更多地来自短期因素，本文把基准场景设定为短期。基准场景（场景1）下，不同来源地进口品之间的阿明顿替代弹性值都为1.5；瑞士公式中的a取值为0.5，以此设定一个相对较小的短期关税削减幅度。为检验上述设定对模拟结果的影响，依次改变以上两个参数的取值，分别将阿明顿弹性值单独改设为3（场景2）和6（场景3），再单独将a值取0.16（场景4）和0（场景5，即关税全部削减）^②。

（二）基准场景下的模拟结果^③

表2给出了基准场景下中国对哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦和乌兹别克斯坦的行业关税税率变化。在此情形下，中国对哈萨克斯坦的行业加权平均关税税率将由3.74%降至3.48%，其中关税税率较高的植物产品、动、植物油等、食品、饮料等、纺织原料等、鞋、帽等、珍珠、宝石等的关税税率将有较大幅度下降。中国对吉尔吉斯斯坦的行业加权平均关税税率将由3.81%降至3.25%，其中关税税率较高的活动物等、植物产品、食品、饮料等、塑料制品等、纺织原料等、鞋、帽等、艺术品、收藏品等的关税税率将有较大幅度下降。中国对塔吉克斯坦的行业加权平均关税税率将由2.45%降至2.14%，其中关税税率较高的植物产品、食品、饮料等、杂项制品等的关税税率将有较大幅度下降。中国对土库曼斯坦的行业加权平均关税税率将由0.07%降至0.06%，其中关税税率较高的食品、饮料等、纺织原料等、贱金属及其制品等、机器、机械器具等的关税税率将有较大幅度下降。中国对乌兹别克斯坦的行业加权平均关税税率将由3.82%降至3.34%，其中关税税率较高的活动物等、鞋、帽等、车辆及运输设备等的关税税率将有较大幅度下降。

① 关税与贸易总协定东京回合谈判中多数发达国家所采取的一种渐进式关税削减的基准方式。其计算公式为 $r_1 = a * r_0 / (a + r_0)$ ，其中 r_0 、 r_1 分别代表关税削减前后的关税税率，a 为关税削减参数，取值一般介于 0 和 1 之间，且取值越小，关税削减的幅度越大（SMART 系统将其默认值设定为 0.16）。

② 彭支伟、张伯伟：《中日韩自由贸易区的经济效应及推进路径——基于 SMART 的模拟分析》，载《世界经济研究》2012 年第 12 期。

③ 所有模拟均是在 HS2012 商品分类标准下 6 分位的层次展开，模拟结果均汇总到 2 分位层次。限于篇幅，本文仅报告了中国对中亚国家的详细模拟结果。

表 2 基准场景下中国对中亚国家行业关税水平变化 (单位: %)

商品 章类	减让前 对哈萨 克斯坦 的平均 关税率	减让后 对哈萨 克斯坦 的平均 关税率	减让前 对吉尔 吉斯斯 坦的平 均关税 率	减让后 对吉尔 吉斯斯 坦的平 均关税 率	减让前 对塔吉 克斯坦 的平均 关税率	减让后 对塔吉 克斯坦 的平均 关税率	减让前 对土库 曼斯坦 的平均 关税率	减让后 对土库 曼斯坦 的平均 关税率	减让前 对乌兹 别克斯 坦的平 均关税 率	减让后 对乌兹 别克斯 坦的平 均关税 率
1	9.43	7.94	18.02	13.25	0.00	0.00	0.00	0.00	10.88	8.93
2	20.66	14.62	14.55	11.27	10.04	8.36	4.68	4.28	6.94	6.09
3	15.13	11.62	9.00	7.63	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	13.71	10.76	16.14	12.20	15.87	12.05	12.91	10.26	8.49	7.26
5	1.72	1.67	0.2	0.19	0.54	0.53	0.02	0.019	0.00	0.00
6	5.52	4.97	6.5	5.75	0.00	0.00	5.5	4.96	5.6	5.04
7	8.72	7.42	10.12	8.41	0.00	0.00	0.00	0.00	6.5	5.75
8	7.62	6.61	6.48	5.73	6.68	5.89	6.13	5.46	6.75	5.95
9	0.8	0.78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	7.47	6.5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	15.80	12.01	12.77	10.17	9.74	8.15	11.35	9.25	8.84	7.51
12	18.55	13.53	15	11.54	0.00	0.00	0.00	0.00	20	14.29
13	3.38	3.18	3.57	3.33	0.95	0.93	0.00	0.00	1.99	1.92
14	22	15.28	3	2.83	0.95	0.93	0.00	0.00	3	2.83
15	3.33	3.13	7	6.14	0.00	0.00	10.5	8.68	1.99	1.92
16	4.01	3.72	2.98	2.81	1.61	1.56	10	8.33	7.8	6.7
17	9.32	7.86	10	8.333	9.08	7.68	0.00	0.00	10	8.33
18	6.04	5.39	0.00	0.00	5	4.55	0.00	0.00	5	4.55
19	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	5	4.55	0.00	0.00	25	16.67	0.00	0.00	4.7	4.29
21	0.00	0.00	12.67	10.11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
加权 平均	3.74	3.48	3.81	3.25	2.45	2.14	0.07	0.06	3.82	3.34

从表 3、表 4、表 5、表 6 和表 7 可见, 依照基准场景实现阶段性关税削减

后，中国和中亚国家（除外塔吉克斯坦）间的贸易创造效应总体上都高于来自区域外的贸易转移效应^①。特别是关税减让后中国进口哈萨克斯坦的植物产品、动植物油、化工产品等以及中国进口自乌兹别克斯坦的化工产品等，贸易创造效应显著高于贸易转移效应。这说明中国和中亚国家间的关税削减带来的贸易增长主要来源于对区域内贸易潜力的挖掘。但是，在一些行业中，关税削减后中国自中亚国家进口产品的贸易创造效应和转移效应比较接近，甚至还有少数行业存在贸易创造少于贸易转移的现象，表明中国同中亚国家间的贸易合作尚具备进一步拓展的潜力。

在贸易增长方面，农产品^②将是阶段性关税削减后中国和中亚国家间贸易增长率提高较快的部门。其中，关税减让后中国从哈萨克斯坦进口的植物产品、动植物油等分别增长了 24.04% 和 12.96%，从吉尔吉斯斯坦进口的植物产品增长 20.07%。此外，纺织品、鞋、帽等行业贸易增长速度也比较快。其中，关税减让后中国从乌兹别克斯坦、哈萨克斯坦进口的鞋、帽产品分别增长 32.18% 和 18.36%，从吉尔吉斯斯坦、哈萨克斯坦进口的纺织品分别增长 17.38% 和 9.35%。如果中国和中亚国家建立自由贸易区，这些行业受到的进口冲击很大。对于中国自中亚进口占比较大的矿产品，由于进口加权平均关税率较小，关税削减的空间较小，关税削减后贸易增长率较低，建立自由贸易区后该行业受到的进口冲击也较小。

在关税收入变化方面，由于进口规模较小且主要集中于矿产品，关税削减后中国从吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦三国进口关税收入下降并不显著。而关税削减后中国从哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦进口关税收入下降较多。在中哈贸易中，中国关税收入的降低主要源自植物产品、化工产品、石料、石膏、贱金属及其制品等。在中乌贸易中，中国关税收入的降低主要源自化工产品、塑料制品等、纺织原料及纺织制品等。

在福利效应方面，对中国和中亚国家来说，在基准场景下关税削减后绝大多数行业的福利水平增加都低于关税收入下降的幅度。只有中国自哈萨克斯坦进口的植物产品和自乌兹别克斯坦进口的植物产品、鞋、帽等，关税削减后福利水平增

① 按照基准场景实施阶段性关税削减后，中国和塔吉克斯坦间的贸易创造效应总体略低于来自区域外的贸易转移效应。

② HS 商品分类下农产品主要包括四类：一是活动物等；二是植物产品；三是动植物油；四是食品、饮料、烟草等。

加高于关税收入下降的幅度，其他各部门关税削减后福利水平增加都小于关税收入下降的幅度。这在一定程度上削弱了中国中亚国家开展自由贸易谈判的近期动力。

表 3 基准场景下中国对哈萨克斯坦关税减让的经济效应

商品章类	贸易创造 (万美元)	贸易转移 (万美元)	总贸易效应 (万美元)	关税效应 (万美元)	福利效应 (万美元)	进口总额 (万美元)	进口增长率 (%)
1	8.456	17.047	25.503	-14.244	0.812	705.87	3.61
2	1 956.872	768.732	2 725.605	-521.316	600.994	11 336.14	24.04
3	208.099	49.156	257.255	-25.926	21.168	1 984.413	12.96
4	10.644	7.163	17.806	-3.995	2.351	224.863	7.92
5	64.699	17.49	82.189	-44.471	3.059	153 678.2	0.5
6	2 037.171	263.399	2 300.569	-518.110	101.749	113 856.1	2.02
7	0.147	0.26	0.407	-0.179	0.015	533.825	0.08
8	15.190	15.209	30.399	-10.115	0.866	1 374.027	2.21
9	0.015	0.009	0.024	-0.006	0.000	5.663 2	0.43
10	0.054	0.028	0.081	-0.016	0.004	2.017	4.04
11	39.112	59.896	99.008	-47.058	7.118	1 059.389	9.35
12	0.074	0.041	0.115	-0.02	0.007	0.625	18.36
13	235.819	216.768	452.587	-173.668	3.984	194 655.4	0.23
14	3.328	1.988	5.316	-1.347	0.136	754.772	0.70
15	234.456	215.82	450.275	-174.247	3.982	194 361.1	0.23
16	0.065	0.081	0.146	-0.057	0.004	13.293	1.10
17	0.01	0.022	0.031	-0.016	0.001	1.051	2.99
18	0.013	0.02	0.033	-0.014	0.001	3.214	1.03
19	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.00
20	0.011	0.031	0.041	-0.022	0.001	1.34	3.07
21	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.00
加权平均/ 合计	4 814.232	1 633.158	6 447.39	-1 534.83	746.251	674 551.3	0.96

表 4 基准场景下中国对吉尔吉斯斯坦关税减让的经济效应

商品 章类	贸易创造 (万美元)	贸易转移 (万美元)	总贸易效应 (万美元)	关税效应 (万美元)	福利效应 (万美元)	进口总额 (万美元)	进口增长率 (%)
1	1.829	2.54	4.369	-1.651	0.097	83.335	5.24
2	50.133	11.375	61.508	-6.380	7.801	306.543	20.07
3	0.495 6	0.142	0.638	-0.067	0.045	7.503	8.50
4	0.827	1.589	2.416	-1.055	0.076	30.193	8.00
5	1.589	0.874	2.463	-0.516	0.029	3 740.647	0.07
6	0.709	1.029	1.738	-0.661	0.022	97.472	1.78
7	0.000	0.000	0.000	-0.661	0.000	0.016	1.88
8	18.587	26.866	45.453	-18.387	1.03	2 625.192	1.73
9	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.00
10	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.00
11	20.933	6.476	27.41	-3.653	1.894	157.728	17.38
12	0.003	0.003	0.007	-0.002	0.000	0.075	8.80
13	0.286	0.278	0.563	-0.182	0.007	72.350	0.78
14	0.237	0.153	0.391	-0.097	0.004	62.092	0.63
15	0.048	0.124	0.172	-0.085	0.003	10.258	1.68
16	0.002	0.001	0.003	0.000	0.000	1.693	0.19
17	0.001	0.002	0.003	-0.002	0.000	0.114	2.26
18	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
19	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
20	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
21	0.003	0.004	0.007	-0.003	0.000	0.117	0.000
加权平均/ 合计	95.684	51.455	147.137	-33.401	11.007	7 195.327	2.05

表 5 基准场景下中国对塔吉克斯坦关税减让的经济效应

商品 章类	贸易创造 (美元)	贸易转移 (美元)	总贸易效应 (美元)	关税效应 (美元)	福利效应 (美元)	进口总额 (美元)	进口增长率 (%)
1	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	10 210	10 580	20 790	-7 350	800	415 760	5.00
3	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	1 330	3 240	4 570	-2 350	180	60 960	7.49
5	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	23 508 790	0.00
6	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8	28 280	41 690	69 970	-27 910	1 680	3 732 650	1.88
9	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11	61 320	83 460	144 790	-58 040	7 190	345 035	4.20
12	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	0.0	0.00	10	-2 040	540	950	0.68
14	0.0	0.00	10	0.00	0.00	950	0.68
15	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	90	0.00	9	-60	0.00	67 290	0.13
17	10	0.00	10	0.00	0.00	480	2.6
18	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	60	0.44
19	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	410	630	1 040	-500	90	6 340	16.49
21	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
加权平均/ 合计	101 660	139 620	241 280	-98 260	10 490	3 1244 570	0.77

表 6 基准场景下中国对土库曼斯坦关税减让的经济效应

商品 章类	贸易创造 (万美元)	贸易转移 (万美元)	总贸易效应 (万美元)	关税效应 (万美元)	福利效应 (万美元)	进口总额 (万美元)	进口增长率 (%)
1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
2	9.289	11.27	20.559	-11.732	0.438	2 942.427	0.70
3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
4	0.167	0.305	0.472	-0.194	0.012	7.831	6.03
5	4.453	8.501	12.954	-5.872	0.12	551 622.876	0.00
6	2.66	4.505	7.165	-3.251	0.145	616.392	1.16
7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
8	0.038	0.057	0.095	-0.039	0.002	6.035	1.57
9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
11	60.481	33.432	93.913	-21.063	5.712	1 133.148	8.29
12	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
13	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
14	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
15	0.0	0.0	0.001	0.0	0.0	0.011	4.64
16	0.003	0.004	0.007	-0.003	0.0	0.679	1.00
17	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
18	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
19	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
20	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
加权平均/ 合计	77.090	58.074	135.164	-42.153	6.43	556 329.399	0.02

表 7 基准场景下中国对乌兹别克斯坦关税减让的经济效应

商品 章类	贸易创造 (万美元)	贸易转移 (万美元)	总贸易效应 (万美元)	关税效应 (万美元)	福利效应 (万美元)	进口总额 (万美元)	进口增长率 (%)
1	0.349	0.79	1.139	-0.566	0.036	29.354	3.88
2	48.314	47.276	95.59	-52.568	3.185	5 826.909	1.64
3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
4	4.508	5.383	9.891	-3.624	0.759	246.055	4.02
5	0.015	0.019	0.034	-0.013	0.000	68 987.23	0.00
6	387.929	158.939	546.868	-110.302	19.612	22 997.39	2.38
7	112.453	168.453	280.905	-116.472	6.999	16 328.62	1.72
8	17.633	25.539	43.172	-17.659	1.091	2 308.07	1.87
9	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.00
10	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.00
11	727.434	658.417	1 385.851	-497.533	64.857	35 173.86	0.04
12	7.661	2.2	9.861	-0.742	1.393	30.644	32.18
13	6.958	8.801	15.759	-5.753	0.067	7 809.034	0.20
14	0.002	0.001	0.003	-0.001	0.000	0.404	0.64
15	6.916	8.79	15.706	-5.749	0.062	7 808.371	0.20
16	9.248	14.504	23.752	-9.721	0.586	946.24	2.51
17	0.002	0.001	0.0033	-0.002	0.000	0.136	2.44
18	0.005	0.009	0.014	-0.007	0.000	1.2	1.18
19	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.00
20	0.012	0.022	0.034	-0.015	0.001	1.265	2.65
21	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.00
加权平均/ 合计	1 329.438	1 099.143	2 428.583	-820.727	98.65	168 494.878	1.44

(三) 不同场景下的模拟结果

表 8、表 9 列出了在各种场景下中国和中亚国家的贸易效应、关税收入、福利变化以及贸易增长率。结果表明, 仅改变阿明顿替代弹性值(场景 2 和场景 3)的情况下, 中国关税收入和福利水平未受到显著影响。总体来看, 关税削减

幅度越大，关税收入减少越多，福利水平提升也越多，但福利增加额少于关税损失额，而且两者绝对差额和关税削减幅度呈现正相关关系。关税削减为零以后，中国及中亚国家的关税损失和福利增加额都达到最大，但其关税损失和福利增加额的差额也最大。

在中国和中亚国家建立自由贸易区后，中国对中亚国家出口增长较为明显，其中，从中国进口增长最快的国家为吉尔吉斯斯坦，增速高达 19.93%，排在第二位的是乌兹别克斯坦，增速为 18.76%，其后为塔吉克斯坦、哈萨克斯坦。中亚国家对中国的出口增速也很快，吉尔吉斯斯坦的出口增长受益最大，增长率高达 12.89%，出口增长受益排在第二位的是乌兹别克斯坦，增长率为 11.07%，其后依次为哈萨克斯坦、塔吉克斯坦和土库曼斯坦。总体而言，在现有基础上建立自由贸易区对中国及中亚国家出口增长的促进作用非常显著。此外，从表 8、表 9 的结果可以看出，中国中亚间的贸易潜力只有在关税削减为零后才能得到充分释放。场景 1~4 的结果显示，在阶段性关税削减的情况下，中国、中亚国家的贸易增长率较低。

表 8 不同场景下中国对中亚国家关税减让的经济效应

国家	项目	场景 1	场景 2	场景 3	场景 4	场景 5
哈萨克斯坦	贸易效应	64 473.90	83 426.24	115 175.65	131 337.55	450 377.22
	关税效应	-15 348.27	-16 363.71	-18 521.50	-35 932.90	-149 019.83
	福利效应	7 462.51	7 437.56	7 384.87	13 023.12	22 426.65
	进口增长率	0.96	1.24	1.71	1.95	6.68
吉尔吉斯斯坦	贸易效应	1 471.39	1 986.78	3 020.30	3 328.95	9 277.75
	关税效应	-334.01	-333.03	-343.05	-841.58	-2 945.50
	福利效应	110.07	110.05	109.94	277.91	498.58
	进口增长率	2.05	2.76	4.20	4.63	12.89
塔吉克斯坦	贸易效应	241.28	381.01	660.36	550.89	1524.77
	关税效应	-98.26	-97.89	-101.19	-231.88	-713.97
	福利效应	10.49	9.94	9.94	21.81	53.13
	进口增长率	0.77	1.22	2.11	1.76	4.88

土库曼斯坦	贸易效应	1 351.64	1 932.25	3 093.05	3 208.69	10 640.70
	关税效应	-421.53	-429.68	-446.05	-1 076.42	-4 404.09
	福利效应	64.30	6430	64.30	144.65	353.93
	进口增长率	0.02	0.04	0.06	0.06	0.19
乌兹别克斯坦	贸易效应	24 285.83	35 261.57	57 166.36	58 081.18	186 433.73
	关税效应	-8 207.27	-8 784.88	-8 589.15	-20 213.76	-68 666.02
	福利效应	986.50	986.33	986.00	2 233.94	59 041.06
	进口增长率	1.44	2.09	3.39	3.45	11.07

表 9 不同场景下中亚国家对中国关税减让的经济效应^①

国家	项目	场景 1	场景 2	场景 3	场景 4	场景 5
哈萨克斯坦	贸易效应	51 165.02	69 163.70	104 995.52	119 723.48	357 143.94
	关税效应	-18 619.28	-17 980.50	-16 701.47	-46 228.94	-158 774.18
	福利效应	2 295.53	2 298.26	2 303.63	4 800.33	9 297.30
	进口增长率	1.48	1.99	3.03	3.45	10.30
吉尔吉斯斯坦	贸易效应	34 402.08	36 453.91	40 503.76	79 675.43	222 517.14
	关税效应	-9 055.72	-8 987.38	-8 851.99	-22 248.42	-71 993.32
	福利效应	2 904.81	2 905.13	2 905.74	5 859.64	9 720.36
	进口增长率	3.08	3.27	3.63	7.14	19.93
塔吉克斯坦	贸易效应	46 905.08	49 242.88	53 838.56	104 328.69	266 084.04
	关税效应	-22 119.60	-22 092.05	-22 036.68	-52 635.80	-153 395.00
	福利效应	4 884.83	4 884.84	4 884.90	9 234.61	14 009.78
	进口增长率	2.72	2.86	3.12	6.05	15.43
乌兹别克斯坦	贸易效应	119 986.50	144 305.61	191 839.41	229 843.80	463 217.02
	关税效应	-51 054.68	-51 257.44	-51 584.51	-111 926.64	-253 199.09
	福利效应	18 382.24	18 375.19	18 362.39	28 516.39	36 937.80
	进口增长率	4.86	5.84	7.77	9.31	18.76

① 由于土库曼斯坦数据缺失，故无法估计出其对中国关税减让后的经济效应。

结 语

中国和中亚国家不但在能源与安全等领域的合作较为密切，而且还把合作领域拓展到矿产资源、产品贸易、境外投资、工程承包等^①。在丝绸之路经济带战略下，中国和中亚国家经贸合作潜力较大。中国已和哈萨克斯坦、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、乌兹别克斯坦等中亚国家签署了与共建丝绸之路经济带相关的双边合作协议。哈萨克斯坦的“光明之路”、塔吉克斯坦的“能源交通粮食”三大兴国战略、土库曼斯坦的“强盛幸福时代”等战略都和丝绸之路经济带建设找到了契合点。

2015年9月2日，习近平主席在会晤吉尔吉斯斯坦总统阿塔姆巴耶夫时提出：“中方愿同吉方携手共建中国—中亚—西亚经济走廊”。可见，共建中国—中亚—西亚经济走廊已在相关国家形成共识。“跨境经济走廊”的开展将是实现中国和中亚国家贸易畅通和多领域战略合作的第二个阶段，而第三个阶段需充分开展中国中亚国家间的自由贸易才能够完全释放各国的比较优势和贸易潜力，最终实现区域经济一体化。

当前，中国和中亚国家商品贸易结构中，矿产品部类占据主导地位，彼此间的矿产品贸易已经实现了较高程度的便利化。但对各自的农产品部门、纺织原料及纺织制品、鞋帽等人造制品等部门尚保持着较高的保护，此类产品的贸易份额也较小。这种现状意味着，农产品、纺织原料及纺织制品和鞋帽等人造制品等将成为中国和中亚国家建立自由贸易区后该区域内贸易最具增长潜力的部门。本文根据 SMART 局部均衡分析方法，模拟分析了不同阶段性双边关税削减方案下，中国和中亚国家经济受到的影响。在阶段性双边关税削减过程中，农产品、纺织原料及纺织制品和鞋帽等人造制品、会因进口快速增长而受到来自其他国家较为明显的冲击。中国和中亚间贸易量巨大的第5章类（矿产品）的贸易增长潜力有限，但这类产品的区域内贸易绝对量的增长仍然很大。

目前，中国中亚自由贸易区建设首先要消除高度保护部门的阻碍，这主要取决于各国对削减农产品、纺织原料及纺织制品、鞋帽等人造制品等部门关税保护

^① 程贵、丁志杰：《“丝绸之路经济带”背景下中国与中亚国家的经贸互利合作》，载《苏州大学学报：哲学社会科学版》2015年第1期。

的意愿，清除关税保护障碍将推动中国中亚经济合作的深度发展。

目前，哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦等国已经与俄罗斯建立了欧亚经济联盟，中国应加强丝绸之路经济带建设与欧亚经济联盟对接^①，尝试构建中国与欧亚经济联盟自由贸易区。2017 年 10 月 1 日，中国商务部与欧亚经济委员会共同签署《关于实质性结束中国与欧亚经济联盟经贸合作协议谈判的联合声明》。这是中国与欧亚经济联盟首次达成重要经贸方面的制度性安排，将推动“一带一路”建设与欧亚经济联盟建设对接合作，促进与欧亚经济联盟及其成员国经贸关系深入发展^②。当前，制约中国与欧亚经济联盟国家经贸往来的一个关键因素就是基础设施互联互通方面比较薄弱。要加快推进中国与欧亚经济联盟自由贸易区的建立，最迫切的就是要优化交通布局设置，加快建设面向欧亚的交通网络，以口岸建设为先导，打通和周边国家的公路、铁路、航空、管道立体交通网络和通信网络，实现基础设施的互联互通。另外，双方的产业结构决定了未来中国与欧亚经济联盟贸易投资的重心仍然是能源矿产领域^③。中国在能源、矿产方面需求很大，关税已经降到了很低的水平，俄罗斯等国也在不断下调其出口关税，这应该是双方自由贸易协定谈判的一个突破点。

（责任编辑 胡 冰）

① 秦放鸣、冀晓刚：《丝绸之路经济带建设与欧亚经济联盟对接合作研究》，载《俄罗斯东欧中亚研究》2015 年第 4 期。

② 《中国与欧亚经济联盟实质性结束经贸合作协议谈判》，<http://www.mofcom.gov.cn/article/ae/ai/201710/20171002654057.shtml>

③ 张国凤：《中国与欧亚经济联盟自由贸易区构建的基础、问题与对策》，载《中国高校社会科学》2016 年第 4 期。