

比较政治学研究领域的新探索

——评《30年来中俄政治改革与政治发展比较研究》

衡 子

中俄两国互为世界上边界线最长的邻国,国情有诸多相似之处。近代以来,两国之间存在着纷繁复杂的历史恩怨,曾经亲如兄弟,友好相处,又一度反目为仇,兵戎相见。目前两国的改革在经历了初期艰难的探索之后,逐步走向深化,处在一个新的重要历史关头,面临新的挑战 and 新的希望。在世界多极化和经济全球化的潮流下,在综合国力竞争日趋激烈的形势下,我国面临一个新的重要的战略机遇期,深入研究和比较中俄两国的改革,意义非凡。王立新等学者所著《30年来中俄政治改革与政治发展比较研究》^①一书试图通过30年来中俄政治改革与政治发展比较研究,总结两国政治改革和政治发展的经验教训,这对我国政治改革和政治发展具有重大的理论意义和实践意义。该书具有以下几个特点。

(一)结构完整,内容逐层深入。该书以两国政治改革与政治发展的背景为开篇,首先围绕政治改革和政治发展的土壤,即基本国情、经济改革和经济发展、社会结构变迁、外部环境变化四个方面展开论述,然后以政治改革和政治发展为主线,通过对30年来中俄两国政治改革与政治发展历程的跟踪,从政治文化、政治制度和政治行为三个层面,较为全面、深入地比较了两国经济市场化以来政治文化、政治发展理论、政治改革战略、政治制度、政党制度、政府体制、国家结构、公民社会和政治参与等方面的发展和变化。在此基础上,探讨了两国具有各自不同特点的政治发展模式,分析了两国政治改革和政治发展的绩效,客观地描述了两国政治改革的互动,总结了两国政治改革和政治发展的经验教训。

(二)全面比较,系统梳理异同。该书运用比较政治学的方法,对中俄政治改革与政治发展的异同作了全面的比较。在改革背景上,两国曾经都是社会主义大国,改革前都实行以高度集权为主要特征的政治体

制,改革过程中都面临全球化、民主化的挑战,都处在从计划经济体制向市场经济体制转轨的过程之中。但两国各自所处的国际环境不同,发展程度不同,推行旧体制的深度不同,社会主义建设和改革的经历不同,主要政治领导人的政治理念也不尽同。两国改革的一般动因都源于高度集权的政治体制的危害。但具体而言,俄罗斯的政治改革直接源于苏联的剧变以及私有化和西方的诱导等。中国的政治发展则直接源于经济体制改革的不断深入对政治体制改革的要求。两国改革都是以一定的理论为指导的,但俄罗斯起初基本上是以西方民主理论为指导,结果既不符合俄罗斯的国情,也激化了国内的社会矛盾。后来普京充分吸收各方面的合理因素,提出了中间主义的改革理论,有效地缓和了社会矛盾,促进了俄罗斯的稳定和发展。中国的政治改革努力把马克思主义的普遍真理与中国的具体国情相结合,形成了具有中国特色的社会主义理论体系,不断指导政治改革朝着正确的方向前进。在改革方向和道路上,两国都是朝着政治民主化的方向发展。但俄罗斯走的是西化道路,走了一条全方位的公开性、多党制、竞争性选举之路。中国走的是中国特色社会主义民主政治发展道路,走的是经济民主推进之路,基层民主发展之路,党内民主带动之路,以党内民主带动人民民主。在改革的成效上,两国都取得了一定的成效,但效果不同。目前俄已冲破了旧的高度集权的政治体制,初步搭建了新的民主政治体制的框架,但呈现出浓厚的威权主义政治色彩。中国在基层民主、党内民主、政党制度和政府职能转变等方面的改革取得一定成效,但尚未完全解决权力高度集中的弊端。

(三)从实践出发,积极推进理论创新。该书不仅公正、客观地评价中俄政治改革和政治发展现状,而且

^① 人民出版社2013年12月出版。

在深入分析的基础上,结合中俄政治改革和政治发展的实践,揭示出政治改革和政治发展的一般规律。作者认为,政治民主化是一个庞大的系统工程,它包括民主政治文化的确立,民主政治制度和体制的建立以及民主政治行为的塑造,三方面应当同步进行,互相促进,相得益彰,才能显现良好的效果。否则,仅仅依靠某一方面单兵突进,改革的进程就会受到其他方面滞后的影响而步履维艰,难以推进,即使获得重大进展也会受到掣肘,这也是一些国家政治改革和政治发展进程十分艰难,甚至发生倒退,出现威权政治回潮的原因之一。政治民主化更是一个渐进的、长期的过程。新的民主政治制度和体制的建立可以在朝夕之间完成,但新的民主制度、体制的建立并不意味着万事大吉,改革就大功告成,它只是在长期的改革征途中走完了第一步。只有当新的民主制度、体制在各种复杂形势下有效运行,且经过考验,反复修正,不断完善,才意味着改革的成功。俄罗斯当局曾一度希冀马上建立一个高效、廉洁的民主政权,事实却是一个不成熟并存在一系列缺陷的民主政权,实际上犯了政治浪漫主义错误。民主政治的制度和体制可以通过一纸命令迅速确立,但民主思想的吸纳、民主观念的深入人心、民主政治技能的掌握,远非朝夕之间可以完成,它需要一个较长的,甚至是反复的过程。

(四) 独立思考,理论批判精神彰显。恩格斯说:“一个民族想要站在科学的最高峰,就一刻也不能没有理论思维。”而作者在分析中俄在政治改革中分别采取渐进和激进战略的优劣时,并没有对中国渐进式战略简单肯定,也没有对俄罗斯激进战略简单否定。而是明确指出渐进战略与激进战略无优劣之分,关键在于是否符合国情,是否有利于改革的顺利推行,是否有利于国家的稳定和发展。在改革战略上中俄两国都需要相互借鉴。俄罗斯在改革之初选择了彻底否定社会主义、快速西化的激进战略,虽然很快打破了原来的制度,建立起新的政治制度,但是引发了激烈的社会政治动荡,不得不放缓改革的步伐。中国坚定不移地采取渐进的改革战略,保持了政治的稳定和改革的顺利进行,但尚有更为艰巨的改革任务没有完成。俄罗斯改革的步伐过快,代价较大,但后续改革的障碍相对较小,中国改革的步伐较为稳健,但也有某些激进式的跨越。对于中俄这两个传统深厚、国情复杂的大国而言,政治改革和政治发展不应该停留在激进或渐进层面,

而是应该综合运用,整体推进,实施全面、协调、可持续发展战略。

(五) 理论指导实践,应用价值凸显。该书在比较中俄政治改革和政治发展的过程中,既归纳了政治改革和政治发展的若干一般规律,特别针对中俄政治改革和政治发展的经验教训,对如何推进政治改革,实行政治民主化,提出了具体的可操作的应对措施。中国必须彻底抛弃“中学为体,西学为用”的改革哲学指导,俄罗斯也须放弃斯拉夫主义,两国都必须切实虚心学习借鉴人类政治文明的有益成果,包括西方的政治文明,同时也要破除以西方国家的标准来衡量本国政治发展的做法,坚持从本国国情出发,积极探索符合本国国情的政治发展道路。在民主政治制度建立后,其效率需要相应的运行机制加以保障。因此,一国在初步完成民主化的制度建构后,必须重视相应的文化培育,充分考虑本国的文化是否与该制度、体制相适应,适当改造本国的传统文化,使之与新的制度、体制相适应。当代中国在进行政治体制改革时,无法绕开隐藏在其后的文化问题。它不但涉及如何认识中华文化及其与现代化的关系,而且涉及如何梳理、提炼和整合中华文化,使其促进内部的现代化。作者指出,如果说政治文化是政治制度、体制和运行机制的观念基础,那么民主政治的行为塑造则是政治改革和政治发展的落脚点和归宿。归根到底,政治改革和政治发展还需要人来加以完成,只有当广大民众接受了民主政治的文化,通晓并自觉遵守民主政治制度,民主政治才得以有效运行。

总之,该书从政治改革和政治发展的一般规律和世界社会主义运动的大背景出发,考察30年来中俄两国的政治改革和政治发展,分析两国政治改革和政治发展的动因、道路和方式,总结两国政治改革和政治发展的特点和经验教训,进一步提出中国建设高度的社会主义民主政治的目标、内容、道路、方式和策略等,对中国特色社会主义政治发展模式进行了有益的探讨。当下中国改革进入“深水区”和“攻坚期”,该研究有助于正确把握民主政治建设的一般规律,坚定不移地深化政治体制改革,推进社会主义民主政治理论的创新,丰富和发展中国特色社会主义理论体系,建设高度的社会主义民主政治。

(责任编辑 向祖文)