

俄罗斯与邻国的大陆架外部界限问题及其应对

匡增军

【内容提要】 俄罗斯在中北冰洋、巴伦支海、白令海和鄂霍次克海等海域的 200 海里以外大陆架外部界限诉求,与美国、加拿大、挪威、丹麦、日本等海上邻国存在的问题,主要体现在海洋划界和科学证据等方面。俄主动出击,善用国际法,凭科技支撑主张,用合作化解冲突,展示了科学精神与政治智慧。

【关键词】 俄罗斯 大陆架 大陆架外部界限 外大陆架 北极

【作者简介】 匡增军,1971 年生,武汉大学中国边界与海洋研究院副教授,国家领土主权与海洋权益协同创新中心研究人员,法学博士。(武汉 430072)

依据 1982 年《联合国海洋法公约》(以下简称海洋法公约或公约),俄罗斯 2001 年向联合国大陆架界限委员会(以下简称委员会)^①提交世界上首份 200 海里以外大陆架外部界限划界案(以下简称外大陆架划界案或划界案)^②,2002 年获得委员会对俄并非不利的建议^③,2014 年又获得委员会有关鄂霍次克海的正面建议^④,现仍在持续独具特色的工作。截至 2013 年 1 月 31 日,委员会收到沿海国提交的划界案共 65 个,目前已经完成审议约为 30%^⑤。委员会在相关国家没有实质性异议的情况下审理并提出建议,沿海国才可划定“最终和有拘束力的”大陆架外部界限。中国 2012 年提交了东海部分海域 200 海里以外大陆架外部界限划界案^⑥,同时也声明保留以后在东海或其他海域提交其他外大陆架划界案的权利。因此,研究俄罗斯处理与其相关邻国在大陆架外部界限上的冲突问题的做法,无疑具有重要意义。

一 分歧与冲突

(一) 俄罗斯的大陆架外部界限主张

俄划界案目的是确定俄大陆架与国际海底区域的界限,尽量扩大俄主张的外大陆架,缩小国际

① <http://www.un.org/zh/law/sea/clcs.shtml>

② Commission on the Continental Shelf. Receipt of the Submission made by the Russian Federation to the Commission on the Continental Shelf // UN Doc. CLCS.01.2002.LOS (Continental Shelf Notification). (2001); http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/submission_rus.htm. 1982 年《联合国海洋法公约》首次规制了“200 海里以外的大陆架”及“200 海里以外大陆架外部界限”,并由此产生相关问题。本文中用“外大陆架”提法只是为了行文通俗简便。

③ UN GA. Report of the Secretary - General on Oceans and the Law of the Sea // UN Doc. a/57/57/Add.1 2002. Paras. 38 - 41.

④ <http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=134016>

⑤ 国家海洋局海洋发展战略研究所课题组:《中国海洋发展报告》(2013),海洋出版社,2013 年版,第 8 - 9、379 - 387 页。http://www.un.org/Depts/Los/clcs_new/commission_submissions.htm

⑥ 该划界案于 2012 年 12 月 14 日提交,见 www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/submission_chn_63_2012.htm; http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t998191.shtml

海底区域。俄划界案涉及2洋4海5邻国158万平方公里,划界主张多重叠。涉及俄北部海岸的北冰洋和东部海岸的太平洋的四个海域,即巴伦支海、白令海、鄂霍次克海、中北冰洋的自俄领海基线起200海里以外的大陆架外部界限。主张中北冰洋的罗蒙诺索夫海岭和门捷列夫海岭、鄂霍次克海中部区域等是俄大陆架的自然延伸。还涉及俄与海洋邻国的大陆或岛屿所围绕的领土或海洋划界争端,在巴伦支海与挪威、在白令海与美国、在鄂霍次克海与日本、在中北冰洋可能还需与加拿大和丹麦划分大陆架边界。

(二) 邻国的反应

根据《大陆架界限委员会议事规则》第49条的规定,划界案应提交联合国所有成员国,包括海洋法公约缔约国。针对俄划界案,委员会收到了通过联合国秘书长转来的挪威^①、丹麦^②、加拿大^③、日本^④和美国^⑤政府的5份普通照会,表达了对俄划界案的各自立场。上述5国强调俄划界案不影响有关国家与俄之间的海域划界^⑥。日本强烈要求委员会不要采取任何妨碍日俄之间有关北方四岛的领土争端问题或是大陆架和专属经济区划界问题的行动^⑦。美国反对将罗蒙诺索夫海岭和门捷列夫海岭列入俄方的大陆架,因为按照美国地质学者的观点,它们是北冰洋底深水区域的构造,中北冰洋构成国际海底区域,依据是海洋法公约第十一部分(第136、137、140条)^⑧。

(三) 大陆架界限委员会的建议

2002年4月大陆架界限委员会的小组委员会开始审议,6月27日委员会通过对俄并非不利的“建议”^⑨。建议主要内容是:

1. 委员会应是正面接受俄方有关巴伦支海大陆架主张,委员会审议后同意将划界案中在巴伦支海中部的200海里之外的“飞地”范围内的浅水大陆架部分列入俄方的大陆架。在涉及巴伦支海和白令海的外大陆架问题上,委员会在建议中要求俄与挪威和美国先就海洋划界协定达成一致。

2. 对于俄主张的鄂霍次克海外大陆架,则要求与日本达成利用海域的基线法。建议涉及鄂霍次克海,措辞非常谨慎,其显然是不想触及千岛群岛的争议。

3. 为解决中北冰洋外大陆架问题,委员会认

为需要提供补充的地质和地质物理材料。建议中提出的问题主要为:一是罗蒙诺索夫海岭和门捷列夫海岭的地质状况不清。俄提交的地球物理学数据也不完全符合委员会的科学技术要求。必须补充地质-地质物理材料,以证明与大陆架毗连的两海岭之间的大陆架状况和构造关系。二是缺乏有关北冰洋海底大陆架的原始数据。如果没有标明座标和编号的深水测量数据,就无法评估大陆架外部界限划分的精确性^⑩。关于罗蒙诺索夫海岭和门捷列夫海岭的问题,建议中指出,俄提交的科学数据不足以证明这些海隆是俄大陆边的自然延伸。但同时,在俄方提交更充分的科学证据的情况下,将来也可能将其列入俄方的大陆架。

4. 最后建议俄方依照委员会的结论和建议再提交订正的划界案。

(四) 与邻国的分歧与冲突

综合俄划界案、上述五国的照会立场和委员会的审议建议,可以得出:俄外大陆架主张,与相关海上邻国的分歧与冲突主要表现在两个方面,即海洋划界、科学证据。

在海洋划界上,俄与挪威在巴伦支海,与美国在白令海,需先就海洋划界达成协议,并将划界线的座标表和地图提交给委员会。与日本,在鄂霍次克海,不应触及南千岛群岛(“北方四岛”)的争议。在中北冰洋,未来还可能在与加拿大和丹麦划分大陆架边界问题。

在科学证据上,必须提供充分有力的科学证据,以证明相关海域的大陆架是俄陆地领土的自然延伸。一是中北冰洋,罗蒙诺索夫海岭和门捷

① UN Doc. CLCS. 01. 2001. LOS/NOR, (2002).

② UN Doc. CLCS. 01. 2001. LOS/DNK, (2002).

③ UN Doc. CLCS. 01. 2001. LOS/CAN, (2002).

④ CLCS, Japan; Notification Regarding the Submission made by the Russian Federation to the Commission on the Limits of the Continental Shelf, UN Doc. CLCS. 01/2001. LOS/JPN, (2002).

⑤ UN Doc. CLCS. 01. 2001. LOS/USA, (2002).

⑥ CLCS. 01. 2001. LOS/DAN; CLCS. 01/2001. LOS/CAN; CLCS. 01/2001. LOS/NOR.

⑦ 陈德恭:《现代国际海洋法》,海洋出版社2009年版,第202-203页。国家海洋局海洋发展战略研究所课题组:《中国海洋发展报告》(2010),海洋出版社2010年版,第98页。

⑧ Вылегжанин А. Н., Гуреев С. А., Иванов Г. Г. Международное морское право. М., 2003.

⑨ 联合国文件 A/57/57/Add 1, 第27 41 款。

⑩ 因为根据俄罗斯的北极国防利益标准,上述信息属于机密。Колодкин А. Л., Гландин Сергей. Российский флаг на Северном полюсе. //Международная жизнь. 2007. № 12. С. 14.

列夫海岭问题是难点。目前在此问题上,加拿大、丹麦和美国对俄使用的一些地质和地貌学资料均提出异议。美国坚决反对俄方的观点,认为应为洋脊,加拿大和丹麦也分别主张相关大陆架是其各自的陆地领土的自然延伸,俄与加拿大和丹麦在此问题上存在着既相互排斥又相互依存的特殊关系。二是鄂霍次克海,其科学证据必须获得委员会和日本的认可。

二 俄罗斯的应对

俄大陆架外部界限主张,面临两种可能性:一是获得委员会的“建议”认可;二是委员会作出负面结论。要想成功获得委员会的认可,至少需满足如下条件:与相关邻国在海洋划界上的问题得到妥善解决,因为如果存在划界主张重叠等问题,委员会就不会审议相关划界案;相关科学证据充分有力,得到委员会的认可,且国际社会特别是相关邻国也认可。此外,如果万一不能得到委员会的认可,又该如何预案应对,尽可能实现利益最大化,特别是如何与直接相关的邻国解决问题?美国、加拿大、挪威、丹麦、日本等海上邻国,对俄划界案及政策的反应,俄已经并正在作出有针对性的解决与应对。基本方式是通过互动合作来化解分歧与冲突,主要体现在2个方面:海洋划界、科学证据。

(一) 海洋划界

1. 巴伦支海

为了回应挪威和委员会对俄与挪威在巴伦支海的海洋划界问题的立场与关注,俄挪两国就巴伦支海划界进行卓有成效的合作。俄挪巴伦支海划界谈判始于1947年,快到1991年时已就该海的四分之三海域划界达成一致,但扇形线与中间线邻接和重叠区域的划界问题较复杂,一直悬而未决。俄、挪分别于2001、2006年向委员会提交了外大陆架划界案。两国主张拥有在巴伦支海及北冰洋的200海里以外海底的同一区域。俄不反对挪方划界案,挪也不反对俄划界案,并都告知委员会,在划界海域的大陆架外部界限,将根据两国间的谈判结果来确定。委员会原则上认同俄挪主张的巴伦支海及其毗邻的北冰洋的海底是大陆架,建议两国继续谈判,并在相应谈判结果的划界协定生效后提交标明200海里以外大陆架分界线

走向的地理坐标清单和海图。因此,只有先解决两邻国间的海洋划界问题,其外大陆架主张才有可能获得委员会正面建议。2007年7月11日签署关于瓦朗格尔峡湾海洋划界协定,划分海湾的外部界限。2010年4月双方达成最终解决共识,基本上平分争议海域,明确两国的大陆架和专属经济区的边界。2010年9月15日正式签署《俄罗斯联邦与挪威王国关于在巴伦支海和北冰洋的海域划界与合作条约》(以下简称2010年条约或条约)^①,2011年7月7日正式生效^②。条约结束了俄挪两国长达40年争议海域的边界谈判和划界进程,重启已冻结30年的涉及争议海域的北极大陆架油气田的开发,一揽子解决争端。很显然,正是力图确定在巴伦支海大陆架的生物资源开发权问题,和满足作为俄大陆架外部界限补充材料获得审理的必要条件的有关与挪威之间的海洋边界解决的委员会的要求,加速了2010年条约的筹备,条约的结果是巴伦支海“飞地”大部分划归俄方^③。俄外大陆架问题已获得一个正面解决,虽然这是依据挪威的倡议^④。这也表明,在此问题上有共同的动力和需求,有合作的基础。2010年条约的签署,是俄与邻国在大陆架外部界限问题解决进程上特别重要的新近成果。

2. 白令海

长期以来,俄在北极海洋划界中最难的是与挪威和美国的问题。现在与挪威的海洋划界问题已经解决。因此,当前突出的就是俄美之间的海洋划界问题^⑤。1990年6月1日签署的《苏维埃社会主义共和国联盟与美利坚合众国的海洋边界协定》(以下简称1990年协定)^⑥,明确划分了两国在北冰洋和太平洋的经济区和大陆架,以及在

① 条约文本可参见 http://www.kremlin.ru/ref_notes/707

② 条约第8条。 http://www.mid.ru/bwp_4.nsf/0/19F117347A3E6FB3C32578A80057932A。 <http://www.rg.ru/2011/07/06/granica-site-anons.html>

③ Глубоков А. И., Глубоковский М. К. Международно-правовое регулирование рыболовства в Арктических морях. Арктика: зона мира и сотрудничества. Отв. ред. А. В. Загорский. М.: ИМЭМО РАН, 2011. С. 113.

④ Арктика: зона мира и сотрудничества. Отв. ред. А. В. Загорский. М.: ИМЭМО РАН, 2011. С. 181.

⑤ Володин Д. А. Пограничная проблема между РФ и США в Арктике. США и Канада. Экономика, политика, культура. 2011, № 5, С. 49-66.

⑥ Бюллетень международных договоров. 2008. № 1. С. 33.

白令海峡的领水^①,准确划出了两国之间在北冰洋、楚科奇海、白令海峡、白令海,以及北太平洋的领海、专属经济区和大陆架的边界。1990年协定,美国早已批准,但是苏联最高苏维埃没有批准,俄联邦国家杜马多次审议,至今仍未批准。2007年俄外交部阐述了俄对1990协定的立场:协定不违背俄利益,除了在中白令海的海洋渔业权利的损失之外。基于立场,两国进行了多年谈判,以签署有关俄美全面的中白令海渔业协议,保障俄渔民因划归美国海域的渔业损失的补偿。协议大部分条款已达成一致。因此,准确地说,应不是“合法性争议”,而是对1990协定的所有角度及其适用的全面考虑的争议^②。简而言之,俄对1990年协定的海洋划界结果本身并无异议,至今未批准协定的原因主要是渔业补偿问题。俄美对1990年协定本身无分歧,对白令海大陆架外部界限问题无实质性影响。俄美在白令海问题以及与此有关的大陆架边界问题的解决,将通过积极的科学研究和俄美渔业协议框架下的工作来实现^③。

3. 中北冰洋

在大陆架划界问题上,俄力图推进中北冰洋的大陆架外部界限问题的“区域化”,即力图在北冰洋沿岸五国内部就大陆架划界的原则与规范达成一致。中北冰洋的大陆架划界,两种预案两种策略同时进行:一是依据海洋法公约第76条,期望订正的划界案将来获得委员会的正面认可;二是如果不能得到委员会的正面认可,那么俄将与相关邻国直接进行中北冰洋的大陆架划界,依据的将是习惯国际法和公约第83条。而且,不管上述第一种情况能否实现(至少目前看来会有极大的不确定性),俄都在力推第2种方案,且正在与北冰洋沿岸国家进行沟通。俄总统2013年2月批准的《2020年前俄罗斯联邦北极区域发展与国家安全保障战略》^④规定:俄与北冰洋沿岸国家协同配合,目的是保障俄国家利益和实现国际文件规定的沿岸国在北极区域的权益,其中包括确定大陆架外部界限;保障俄在北冰洋的大陆架外部界限的国际法形成;不许导致空间的损失和俄在北冰洋活动的法律条件与其他北极国家相比恶化。2014年4月22日俄总统普京在安全委员会扩大会议上强调指出:需要认真他细致研究的现实问题是俄在北冰洋的大陆架外部界限的国际法

形成;在与北极邻国政府进行双边和多边协商时,专家应准确行动,捍卫俄北极大陆架的每一区块和海域^⑤。这也是俄最高层新近对国内批评的回应和国际质疑的应对。整体上,与俄海岸相向国家之间在高纬度北极大陆架划界的方法基础,应是等距离原则、扇形原则和成比例标准的结合^⑥。俄联邦权力执行机关正在拟制有关北极大陆架划界问题的最有利方案^⑦。

(二) 科学证据

在很大程度上,科学证据是大陆架外部界限问题的核心和关键,必须基于充分可靠有效的科学数据。在科学证据问题上,结合委员会建议,俄针对具体情况分别应对。主要分两种情况:一是在中北冰洋问题上,俄既独自进行,又与相关邻国进行必要的联合;在鄂霍次克海问题上,俄独立进行全新研究,得出令人信服的科学证据。

1. 中北冰洋

在中北冰洋外大陆架问题上,需要解决的关键问题是要能证明罗蒙诺索夫海岭和门捷列夫海岭是俄陆地领土的自然延伸。为此,俄专家进行了十多年的证据研究工作。在极端冰雪条件下进行了3万8千公里的海底地震研究、数百次海底实验,包括独有技术的采用^⑧。自2001年特别是2007年以来进行了地球物理学、水深测量、深海研究,收集信息,建立模型^⑨。2004~2012年期间

① Клименко Б. М. Морская граница между СССР и США. *Международная жизнь*. 1990. № 9. С. 149.

② Интервью директора Департамента Северной Америки МИД России Неверова И. С. агентству Интерфакс о ситуации вокруг разрешения спора между Россией и США по Соглашению о разграничении экономических зон и континентального шельфа в Беринговом и Чукотском морях от 2 декабря 2007г. *Дипломатический вестник*. Ежегодник за 2007 г. С. 280-281.

③ Глубоков А. И., Глубоковский М. К. *Международно-правовое регулирование рыболовства в Арктических морях. Арктика: зона мира и сотрудничества*. Отв. ред. А. В. Загорский. М.: ИМЭМО РАН, 2011. С. 119.

④ Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом РФ 8 февраля 2013 г. Пр - 232.

⑤ <http://kremlin.ru/news/20845>

⑥ Николаев А. Н., Пешуров И. С. *Правовые возможности предотвращения потери Россией высокоширотного участка арктического шельфа*. // *Современные производительные силы*. 2014. №1. С. 76.

⑦ Там же. С. 75.

⑧ http://ria.ru/arctic_news/20140418/1004463049.html

⑨ <http://news.mail.ru/economics/17691123/>

完成了在北冰洋的补充的深水测量和地质钻探工作:2D地震勘探;水深测量;洋底采样试验;北极区域演变的相容性模型的形成和证明。俄于2013年向委员会提交了2类材料:海岭基岩的地质样本和地震声学剖面结果的地球物理学材料^①。2014年8~10月期间还将在相关盆地进行补充的地质-地球物理研究^②。俄自然资源与生态部部长2014年5月28日在“北极区域构造的地质演变”国际会议上指出:2005~2013年期间以及北极研究的整个历史过程中收集的深水测量的、地质的和地球物理材料,足够用来准备满足公约的要求和委员会科学技术准则的订正的俄北极外大陆架划界案;已取得的材料回答了许多地质问题,证实了2001年北极外大陆架划界案中的模式^③。俄自然资源部将于2014年秋季向俄外交部提交妥当的划界案,然后由外交部选择合适时机提交给委员会^④。

依据海洋法公约第76条,俄、加拿大和丹麦各自都认为罗蒙诺索夫海岭是其陆地领土的自然延伸,因此,三国的外大陆架主张可能将有重叠之处^⑤。上述三国面临着完成支撑自身主张的证据的收集。这将是长期的过程,并分为几个阶段,并注定要进行紧密合作。已达成的共识包括交换研究计划和成果,拟定北冰洋地质历史的统一立场。俄、加、丹之间已建立起定期磋商机制,以拟制北极大陆架外部界限的共同立场,提交委员会^⑥。虽然美国不是海洋法公约的成员国,但美是依照公约进行有关确定其在北冰洋的大陆架界限研究的^⑦。自2005年起,俄、加、丹的地质主管部门代表举行定期会晤^⑧,自2007年起,俄、加、丹、挪、美的地质主管部门,每年都举行北极外大陆架问题磋商^⑨。2009年11月俄、加、丹的地质主管部门就罗蒙诺索夫海岭和门捷列耶夫海岭区域的大陆架外部界限确定问题进行了深入沟通,交换各国的证据收集规划,以及此海岭的深海地质构造新证据;研究了外大陆架领域的科技合作问题,确定就罗蒙诺索夫海岭的水文、地球物理和地质研究的进一步科研合作的路径^⑩。北极国家还达成,在筹备和推进各自外大陆架划界案时在专家层面进行科学技术合作。

2. 鄂霍次克海

早在2001年俄外大陆架划界案涉及鄂霍次

克海部分,但当时的证据明显不足,当时的资料是基于20世纪60年代苏联科学院的老旧的研究数据。委员会需要新的现代证据,以证明其是俄大陆架自然延伸,而非大洋型地壳。当时俄没有重要证据,以反驳邻国的异议^⑪。自2001年起俄进行了巨大的工作,包括大量的研究、地质证据和谈判^⑫,进行了数十次地质和海洋研究:深海地震勘探、沉积岩研究和地质测试。综合研究结果不仅证明了此“飞地”属性的俄方立场的正确性,且更好地研究了鄂霍次克海中部海域的生物资源和有机资源。这些科学证据表明,一直到千岛群岛为止的鄂霍次克海是俄领土的自然延伸。2013年2月28日俄向委员会提交了鄂霍次克海部分订正的划界案^⑬。同年11月13~14日,俄方与委员会专门审查俄罗斯划界案的小组委员会举行会谈,并按要求提交有关鄂霍次克海地震研究的补充材料^⑭。2014年3月11日委员会第34次会议审议并一致通过鄂霍次克海中部的大陆架为俄外大陆

① Внешние границы континентального шельфа РФ (Интервью с В. Д. Барановым). Газовая промышленность. 2014. № 01 (701). С. 49 - 51.

② Доклад Министра Донского С. Е. Основные направления деятельности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. На Коллегия Минприроды России. 18 апреля 2014 г. http://www.mnr.gov.ru/mnr/minister/statement/detail.php?ID=134199&sphrase_id=447466

③ <http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=134450>

④ http://ria.ru/arctic_news/20140418/1004463049.html

⑤ Вылегжанин А. Н. (рук.) и др.; гл. ред. Иванов И. С.; Российский совет по международным делам. Предложения к дорожной карте развития международно - правовых основ сотрудничества России в Арктике: рабочая тетрадь. М.: Спецкнига, 2013. С. 23.

⑥ http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=17355&sphrase_id=427726

⑦ Казмин Ю. Б. К вопросу о внешней границе континентального шельфа России в Арктике. //Международная жизнь. 2010. № 3. С. 21 - 24.

⑧ http://www.dshinin.ru/Upload_Books3/Books/2012-01-27/201201271335321.pdf

⑨ http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=131932&sphrase_id=456690

⑩ http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=17355&sphrase_id=427726

⑪ Внешние границы континентального шельфа РФ (Интервью с В. Д. Барановым). Газовая промышленность. 2014. № 01 (701). С. 49 - 51.

⑫ <http://www.interfax.ru/365817>

⑬ www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/submission_rus_rev.htm

⑭ Внешние границы континентального шельфа РФ (Интервью с В. Д. Барановым). Газовая промышленность. 2014. № 01 (701). С. 49 - 51.

架的部分订正的划界案,3月14日委员会建议已书面提交给俄方和联合国秘书长^①,也就是说认可了俄方提交的科学技术证据和法律依据。委员会预计2014年上半年能完成整个认定程序。此海域面积约52万平方公里,列入俄大陆架,确立了俄对其海床和底土的资源专属权利,同时也将俄管辖权扩展至该海域,包括渔业、安全、环境保护等等,也就是说,在此海域内,虽在法律上仍是世界大洋的组成部分,但将扩及适用俄的大陆架立法^②。

对于日本的异议,俄外交部与日进行了多次协商与谈判,日方撤回了所有异议。委员会的正面决定也正是取决于此^③。因为2013年俄提交的鄂霍次克海划界案所指的飞地,位于鄂霍次克海北部,并不触及俄日之间尚未进行领土划界的鄂霍次克海南部区域;所采用的领海基线的最近点,距离俄日之间尚未进行海洋划界的那个区域480公里^④。

2014年4月10日俄总统签署有关在鄂霍次克海中部和北部的大陆架上俄的权利形成问题的委托清单^⑤,要求俄外交部、司法部、自然资源部、经济发展部、国防部和联邦安全局等相关部门,基于委员会的建议,依据国际法和国内法的规定,在相应期限内,采取相关具体措施,确认并对外正式公布俄在此海域的外大陆架的主权权利。

三 结 语

俄罗斯大陆架外部界限划界案,早在1990年代筹备,2001年正式提交,2002年获得委员会对俄并非不利的建议,2014年取得实质性的突破和进展。进程的一波三折和峰回路转,其经验教训,实有梳理和深入研究之必要。此划界案,巴伦支海、鄂霍次克海及白令海等海域,与相关邻国之间的问题总体解决,没有根本性冲突,现只剩中北冰洋这块“硬骨头”。俄划界案,将2洋4海作为一个整体“一揽子”推出,一方面显示了俄的大手笔,另一方面也减少了自身的战略回旋余地。因为每一海域的难度等实际情况不同,特别是中北冰洋问题。如能像挪威等国的划界案那样,单个分步实施,积累经验,效果应能更好。

海洋划界和科学证据问题是俄大陆架外部界

限问题上相互关联的关键环节。相关邻国的异议,会极大地阻碍委员会的审议。对于分歧冲突,俄有针对性地对具体的海域及其邻国,主动出击,善用国际法,凭科技支撑主张,用合作化解冲突,展示了科学精神与政治智慧。

在最难的中北冰洋问题上,俄在2001~2013年已投入巨资于北极科考。俄国内有批评和不同意见,但科考所获得的深入的北极科学数据,无疑将极大地增强俄在北极问题上的话语权。俄与北极邻国,在北冰洋大陆架划界上将协调立场,兼顾海洋法公约(第76条)、一般国际法及其习惯规范。委员会对鄂霍次克海的正面决定,科学证据的研究与收集建立了特别重要的先例,将被用于北极外大陆架的俄方最终立场的拟制之中。而且,北极划界案工作仍将由已完成鄂霍次克海案的工作组来承担。提交委员会的时机,则取决于北极邻国的反应^⑥。

[本文系教育部人文社会科学研究规划基金项目(11YJAGJW009)“俄罗斯的外大陆架政策研究”、国家社会科学基金一般项目(12BGJ024)“俄罗斯与邻国的海洋划界争端解决及其对中国的启示研究”、“中央高校基本科研业务费专项资金”资助的武汉大学自主科研项目(2012YB039)“俄罗斯的周边海洋划界争端解决综合研究”的阶段性研究成果。]

(责任编辑 陆齐华)

① CLCS/83 - Progress of work in the Commission on the Limits of the continental Shelf - Statement by the Chair - Thirty - fourth session. 31 March 2014. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N14/284/30/PDF/N1428430.pdf?OpenElement>

② <http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=134016>

③ <http://www.kremlin.ru/news/20718>

④ www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/submission_rus_rev.htm

⑤ <http://www.kremlin.ru/assignments/20771>

⑥ <http://news.mail.ru/politics/17776383/>