

研究区域合作 促进经济转轨

——读《中东欧国家区域经济合作转型》

张锦冬

中国社会科学院欧洲研究所的年轻学者贾瑞霞撰写的《中东欧国家区域经济合作转型》^①一书是我国学者在区域经济合作研究中取得的一项新成果。该书从实践和理论层面探讨中东欧国家从经互会到欧洲联盟的区域经济合作的进程。中东欧国家的区域经济合作转型折射了区域主义理论与实践的互动,也在一定程度上为区域主义提供了新的理论素材。中东欧国家区域经济合作转型是对国际格局变化以及全球化的理性应对。在国际金融危机、欧债危机背景下,中东欧国家受到的波及也从一个侧面反映出这些国家参与欧盟区域经济合作面临的压力和挑战。

全书结构如下:第一章概述本书写作的缘起、国内外相关研究以及本书写作的目的、内容和结构;第二章阐述中东欧国家参与经互会区域经济合作的背景;第三章介绍1945~1991年间,中东欧国家在经互会进行区域经济合作的历程,分析经互会内区域经济合作的机制;第四章阐述中东欧国家在中欧自由贸易协定内的次区域合作,分析其缘起、合作进展以及作用与前景;第五章阐述经互会区域合作的缺陷,分析导致中东欧国家区域经济合作转型的内在动因;第六章阐述20世纪50~80年代东西方经济关系的发展,分析导致经互会凝聚力下降的外部冲击因素;第七章从比较欧盟与经互会区域经济合作以及介绍爱尔兰等国家加入欧共体/欧盟的经验入手,分析欧共体/欧盟对中东欧国家产生的示范效应,揭示中东欧国家区域经济合作转型的又一个外部动因;第八章介绍中东欧国家加入欧盟后的新区域经济合作,分析中东欧国家加入欧盟后的趋同与追赶进程,欧盟对中东欧成员国的财政支持以及中东欧国家加入欧元区的前景;第九章剖析国际金融危机对中东欧国家政治、经济等层面的影响以及中东欧国家在欧盟内的博弈;第十章探讨区域主义与区域经济合作实践的互动,评论中东欧国家的区域主义实践,展望区域主义与全球化、国际格局的关系以及中国可以获取何种有益的经验 and 借鉴。

中东欧问题研究专家朱晓中教授为该书作序,他主要从地区一体化和经互会的建立和发展功能两个层面对该书进行评价。他指出,地区一体化的影响大致可分为两层。在宏观上它影响所在地区甚至全球化的进程和秩序构建;在微观层面上它关乎一个国家、企业,甚至社会运动的发展。从这个意义上说,对经互会进行系统研究,并对其最终结果解体的原因进行剖析和检视,无疑对深化理解东欧国家剧变、苏东集团的解体具有重要意义。更重要的是,通过对经互会的回溯性研究,对理解当今蓬勃发展的地区一体化、民族国家与地区一体化的关系以及一体化组织之间的关系均有效益。

贾博士根据马克思主义唯物辩证法的基本原理,采用比较研究与实证研究方法,比较完整地阐述了中东欧国家从1945年迄今的区域经济合作历程,介绍了中东欧国家在经互会、中欧自由贸易协定以及在欧盟内进行区域合作的内容与特点。作者在书中用大量第一手材料阐述了中东欧国家区域经济合作转型的发展进程,同时论述了区域主义理论和苏东社会主义经济一体化的理论。

1. 区域主义理论。作者引用《不列颠百科全书》的界定,指出“区域主义”是“区域”这一概念的意识形态的相关语,是由区域内的那种认同意识发展起来的,在进行许多历史的、政治的及社会学的分析研究时非常重要。观察当今世界存在的各种区域合作,可以看出形成区域的主体在扩大,超越了国家的范畴。区域的形成需要地缘、政治、经济、战略、文化等相关因素,即具备区域特性;国际环境是超越地缘局限的区域出现的重要因素。对区域的一种解释与领土和地理相连,另一种解释与民族和共同体相关,具备共同的认同和经验。区域主义意在巩固与凝聚区域或国家间的共同体,对国际秩序有建设性的积极影响。从促进经济、政治以及安全合作来看,区域主义可以创造或

^① 贾瑞霞:《中东欧国家区域经济合作转型》,中国发展出版社2013年版。

树立一种规范或价值观,增加透明度,敦促国家与国际组织更具责任感,抵消全球化的负面影响。学者们用功能主义与新功能主义方法研究区域主义。区域主义的早期实践主要在经济领域展开,参与者为主权国家。20 世纪 50 ~ 60 年代,随着殖民体系解体,亚非拉众多国家独立,在这些地区出现了一些区域组织。

作者指出,20 世纪 80 年代末到 90 年代初,国际形势变化以及一些新兴区域组织的出现,使区域主义出现新的发展趋势。20 世纪 90 年代后期,区域主义的理论研究不断推进,聚焦点从受“国家中心主义”限制的“区域中心主义”转移开来,从全球化与区域主义、区域主义与全球安全发展以及转型等方面广泛比较了当今世界的各种类型的区域合作。

作者分析了当代区域主义的全球性特征。一些地区的区域合作发轫较早,而且较为成功。20 世纪 90 年代,新兴的区域合作在“学习效应”中前行,一些超越地缘局限的区域合作也在出现。区域合作表现多样,很难简单区分为政治、经济以及安全合作。

虽然当今世界区域化进程形式多样,各具特色,但它们也有共性:和平、安全和发展是各区域组织发展的大方向。西方学者借用基督教教义中的普世主义来概括这一共性。现实主义者相信,合作可以减少国际无政府主义的混乱;理想主义者认为,区域主义是为更健全、合理的国际秩序而生,也是为了众多小国的声音得到响应。

作者论述了区域主义和全球化的关系。她指出,区域主义理论的发展是对 20 世纪末两极格局解体以及市场、生产与资本快速全球化的反映。区域主义是全球化的一个结果。区域主义和全球化同时加强了相互依存并弱化了国家对自由贸易的阻碍。区域主义在冷战后进一步发展,对国际关系产生更多影响。为避免区域组织发生冲突,加强区域组织之间的协调极为重要。这也是应对全球化挑战的对策之一。在多数区域合作中,国家仍起主导作用,区域合作进程仍然受国家利益牵制。法国与荷兰两国在 2005 年夏天的欧盟宪法公决中持反对态度,即表现了这一点。可以预料,今后区域主义与国家利益的博弈仍将继续。

2. 苏东社会主义经济一体化理论。区域经济一体化是生产和经济生活不断国际化的产物,出现在二战后。它是生产社会化发展的必然要求,也是世界经济必然规律。违背这一规律,必然给经济发展带来消极影响。1952 年,斯大林提出了“两个平行市场”的理论。斯大林指出:“第二次世界大战及其经济影响在经济方面的最重要的结果,应当认为是统一的无所不包的世界市场的瓦解。这个情况决定了世界资本主义体系总危机的进一步加深。”“中国和欧洲各人民民主国家却脱离了资本主义体系,和苏联一起形成了统一的和强大的社会主义

阵营,而与资本主义阵营相对立。两个对立阵营的存在所造成的经济结果,就是统一的无所不包的世界市场瓦解了,因而现在就有了两个平行的也是相互对立的世界市场。”^①这一理论是在东西方两大阵营存在的特定历史条件下,对东西方政治、经济斗争做出的理论概括,曾在苏联和其他社会主义国家广为流行。苏联十月革命胜利后,世界上出现了两大并行的经济体系。在社会主义经济发展的头 30 年中,在马克思主义思想的指引下,社会主义经济制度显示了极大的优越性;但在 20 世纪 50 年代以后,世界经济形势发生了很大变化。一方面,苏联和东欧的经济发展开始走下坡路,发展速度降低;另一方面,西方国家资本主义借助科技进步,摆脱了经济危机,经济走向大繁荣。斯大林错误地估计了二战后世界市场上出现的新形势。他只看到两种不同的社会经济制度之间矛盾的一面,而没有看到还有相互依赖的一面;只是强调社会主义和资本主义的对立和斗争,否认了二者在经济上的相互联系,结果造成了世界市场的人为分裂,其中包含着对区域经济一体化的误读。这一理论造就了人们因循守旧、自我封闭的习惯,产生了很多消极的影响。苏东国家通过经互会这种形式对两个平行市场理论进行了积极的尝试,最后走向失败。原因很清楚:其一,苏东国家的区域经济合作是以“两个平行市场”理论为基础的,该理论否认东西方经济上的联系,在实践中必然使区域合作走向封闭。其二,苏东经济合作不是经济发展到一定水平的情况下自然产生的,更多的是人为外力推动的结果。换句话说,这种经济合作是特定条件下与政治合作紧密相关的,随着政治联盟关系的破裂,经济上的“密切合作”也就随之消失。其三,在苏东经济合作的初期是双边主义占优势,而在双边主义中苏联又占主导。经互会是一个成员国讨价还价的场所。起初,谈判基础是苏联政治优先和东欧国家政治经济稳定。在苏联看来,经互会保证了其政治利益,苏联把东欧国家视为防御北约的缓冲带,东欧可以作为苏联建立战后国际秩序的资源。随着时间的推移,苏联的大国主义倾向越来越明显,苏联在经互会中不断获得越来越多的经济利益,其他国家的经济在一定程度上成了依附经济。这不仅窒息了经济合作的活力,而且加剧了东欧国家的逆反心理和离心倾向,于是,苏东国家经济合作的破裂也就在所难免了。

(责任编辑 张昊琦)

^① 斯大林:《苏联社会主义经济问题》,人民出版社 1961 年版,第 23 页。