

“一带一路”研究成果概览*

刘思恩 王树春

【内容提要】 2013年习近平主席提出的“一带一路”倡议引起了国内外各界的广泛关注和讨论。截至2015年3月,国内外关于“一带一路”构想的研究主要涉及背景与缘由、意义、前景和建议四个方面。当前,国内的相关成果明显比国外丰富,这从侧面反映出国外对“一带一路”构想的认识并不清晰,同时国内相关研究在研究内容和研究方法上仍有进一步提升的空间。

【关键词】 “一带一路” 大国因素 国际秩序 区域一体化

【作者简介】 刘思恩,广东外语外贸大学西方语言文化学院俄语专业博士研究生;王树春,广东外语外贸大学法学院副院长、教授、博士生导师。

随着中国国际地位的提升,中国的国际战略越来越受国际社会重视。习近平主席提出的“一带一路”倡议引起了中国乃至国际各界的广泛关注和讨论。2014年8月,蒋希蘅、程国强发表了《国内外专家关于“一带一路”建设的看法和建议综述》^①,由于当时“一带一路”倡议出台不久,对此只有初步的认识,相关研究还未成熟,探讨的问题也有待深入。2015年,石建国发表了相关文献综述,对之前的相关研究进行了较为全面的分析,但对“一带一路”面临的挑战及相应建议的研究以及国外学者的观点都有待补充^②。在此基础上,冯维江也对相关主题作了简要综述,但未涉及“21世纪海上丝绸之路”的内容^③。因而本文试图再次就国内外关于“一带一路”问题的研究现状作一概述。

根据相关文献的研究内容分类,本文主要分为“一带一路”背景与缘由、

* 本文受广东外语外贸大学研究生科研创新项目(编号:15GWCXXM-20)资助。

① 蒋希蘅、程国强:《国内外专家关于“一带一路”建设的看法和建议综述》,载《中国外资》2014年第19期。

② 石建国:《“一带一路”战略研究现状综述》,载《中国周边外交学刊》2015年第1期。

③ 冯维江:《丝绸之路经济带战略的国际政治经济学分析》,载《当代亚太》2015年第6期。

意义、前景和建议四个部分^①。

一 关于“一带一路”构想提出的动因

尽管中国官方发布的《“一带一路”愿景与行动》明确阐述了“一带一路”提出的背景与宗旨等，但国内外学者仍热衷于发掘中国“一带一路”倡议更深层的动因，其中大致可以分为内因和外因。内因主要包括经济动因、国家安全和政治动因，而外因则主要是大国因素。

（一）经济动因

《“一带一路”愿景与行动》中提到建设“一带一路”的经济动因包括摆脱国际经济发展困境、调整国际投资贸易格局和多边投资贸易规则、发掘欧亚非区域内市场的潜力。因此，经济动因可以说是官方公认的、最直接的内在动因。不少学者继而对“一带一路”的经济动因作了更详细的解读。

肖琳指出，中国经济走过了若干年的高速增长后，增长速度明显放缓，面临着经济转型的压力，若想再次获得新一轮的经济机遇期，中国必须寻找新的经济增长点^②。周俊生认为，中国之前拉动内需的经济政策遭遇多重阻滞，现在有必要通过开拓国外市场把中国严重过剩的产能消化掉^③。何瑾指出，中国传统的出口市场，即美欧日等国的增量空间并不大，西方国家普遍经济疲软，以欧亚非为目标地区的“一带一路”构想是中国开辟新市场的理想抓手^④。哈萨克斯坦总统战略研究所高级研究员康·瑟拉耶什金认为，中国的经济实力与地位发生了巨大变化，其在中亚的贸易扩张业已成实，其现在主要战略任务是成为全球贸易强国，为此中国需要通过“一带一路”缩小国内地区差距、打造中国商品进入周

① 本文综述的文献主题是“一带一路”战略，其下相关的亚投行、丝路基金、中巴经济走廊等子课题不在考察范围内。本文主要考察2013年“一带一路”提出以来，直至2015年3月前后为止的研究成果。主要选取与国际关系相关的研究成果，根据不同的内容进行分类综述。文献主要源自CNKI中国学术期刊网络出版总库、East View俄罗斯大全俄语数据库以及国外主流智库和杂志的网页。由于国外关于“一带一路”战略的研究大多是报纸简评类文章，因而本文在主要综述国内研究成果的同时，尽力选取具有代表性的外文文献进行分析。随着《“一带一路”愿景与行动》出台，“一带一路”的内涵有了官方解释，因而本文对研究“一带一路”内涵一类的文献不再做具体概述。参见《推动共建丝绸之路经济带和21世纪海上丝绸之路的愿景与行动》（简称《“一带一路”愿景与行动》），http://xbkfs.ndrc.gov.cn/qyzc/201503/t20150330_669161.html

② 肖琳：《海陆统筹共进，构建“一带一路”》，载《太平洋学报》2014年第2期。

③ 周俊生：《“一带一路”：新思路，新机遇》，载《金融博览》2014年第12期。

④ 何瑾：《一带一路：成我国中长期重要战略》，载《科技智囊》2015年第2期。

边市场的通道，同时谋求建立有利于中国的国际金融体系^①。

（二）国家安全动因

《“一带一路”愿景与行动》中并没有提及维护国家安全的动因，但学者们普遍认为，强化国家安全是中国提出“一带一路”的重要原因，其中包括非传统安全和传统安全两个方面。

在非传统安全方面，不少学者认为，中国提出“一带一路”倡议是为了谋求能源安全，一方面是要实现能源来源多元化，另一方面要保护能源运输安全^②。黄日涵等指出，中国是石油进口大国，然而中国石油进口来源较为单一，近一半都来自中东地区和中亚地区，打造陆上丝绸之路经济带有利于打通欧洲、中亚至中国的能源通道。这些地区的国家不仅拥有丰富的石油资源，而且还有丰富的天然气资源，打通能源通道有利于实现中国能源来源、类型和运输渠道的多元化，而打造 21 世纪海上丝绸之路的重要战略目标则是保障“石油生命线”的安全^③。

美国詹姆斯敦基金会学者雅各布·曾恩认为，“一带一路”还能为中国能源进口加速。比如，中国运营管理的巴基斯坦瓜达尔港缩短了东非、波斯湾港口与中国西部之间的距离，比经马六甲海峡至中国东部的距离缩短了 1/4。伊朗的恰巴哈尔港也具有发挥类似瓜达尔港作用的潜能^④。詹姆斯敦基金会学者埃丽卡·唐斯则认为，“一带一路”更关注国内过剩产能而非能源，“北京对确保能源供应、为加快经济增长提供燃料的焦虑已有所减轻，现在更关心的是为受到中国经济增速放缓沉重打击的行业在海外寻找新市场”^⑤。

此外，俄罗斯国立莫斯科国际关系学院上海合作组织和东亚中心高级研究员

① [哈]康·瑟拉耶什金：《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》，载《俄罗斯东欧中亚研究》2015 年第 4 期。

② [哈]康·瑟拉耶什金：《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》；何谨：《一带一路：成我国中长期重要战略》。

③ 黄日涵、丛培影：《“一带一路”开拓中国外交新思路》，载《时事报告》2014 年第 11 期。

④ Jacob Zenn, “Future Scenarios on the New Silk Road: Security, Strategy and the SCO”, Mar. 19, 2015, <http://www.jamestown.org/>

⑤ Erica Downs, “Mission Mostly Accomplished: China’s Energy Trade and Investment along the Silk Road Economic Belt”, Mar. 19, 2015. <http://www.jamestown.org/>

杰尼索夫等认为,中国提出“一带一路”倡议也是出于维护国家传统安全的考虑^①。一方面,中国东面面临着美国的战略包围、领海争端白热化等安全威胁,要求中国必须加紧发展海洋力量。另一方面,中国西面存在的安全隐患并不少于东面,甚至比东面更为严峻,包括“三股势力”的威胁、东西发展水平差距拉大构成的安全问题等,都要求中国必须加紧发展西部经济,密切东西联系,平衡东西发展水平。

(三) 政治动因

有国外学者把“一带一路”构想形容为中国版的马歇尔计划,认为中国是打着经济合作的幌子谋求政治目标。路透社市场分析师约翰·肯普认为,“一带一路”将被用来加强中国的领导地位,“而这以降低美国及其亚洲传统盟友(包括日本、韩国)的地位为代价”,“正如美国的开放市场和资本曾是美国外交政策一个关键组成部分一样,中国现在希望利用其雄厚的外汇储备资本投资于主要贸易伙伴的基础设施,同时换取更多朋友以及经济、政治影响力”^②。日本《外交学者》副主编香农·蒂耶齐认为,“一带一路”构想是中国的马歇尔计划,中国希望借助“一带一路”既塑造更温和的形象,又提高在地区的影响力^③。

王义桅等对此作了大量的辨析^④。王义桅认为,“一带一路”并非中国版的马歇尔计划,其在包容性、性质、内涵、方式以及实施周期等方面均超越了马歇尔计划^⑤。康·瑟拉耶什金赞赏“一带一路”的优势之一就在于中国政府奉行不

① 张文木:《丝绸之路与中国西域安全——兼论中亚地区力量崛起的历史条件、规律及其因应战略》,载《世界经济与政治》2014年第3期;李琪:《中国与中亚创新合作模式、共建“丝绸之路经济带”的地缘战略意涵和实践》,载《陕西师范大学学报(哲学社会科学版)》2014年第4期;马丽蓉:《中国“一带一路”战略安全环境中“疆独”问题影响评估》,载《国际观察》2015年第3期;何谨:《一带一路成我国中长期重要战略》,载《科技智囊》2015年第2期;〔哈〕康·瑟拉耶什金:《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》,载《俄罗斯东欧中亚研究》2015年第4期;Игорь Денисов, Путешествие на запад// Россия в глобальной политике, № 1, 2015, С. 135–143; Su-Mei Ooi and Kate Trinkle, “China’s New Silk Road and Its Impact on Xinjiang”, Mar. 5, 2015. <http://thediplomat.com>; Jacob Zenn, “Future Scenarios on the New Silk Road: Security, Strategy and the SCO”, Mar. 19, 2015. <http://www.jamestown.org>

② John Kemp, “China’s Silk Road challenges US dominance in Asia”, Nov. 11, 2014. <http://www.marineinsight.com>

③ Shannon Tiezzi, “The New Silk Road: China’s Marshall Plan?”, Nov. 6, 2014. <http://thediplomat.com/2014/11/the-new-silk-road-chinas-marshall-plan>

④ 参见王义桅:《论“一带一路”的历史超越与传承》,载《人民论坛·学术前沿》2015年第9期;金玲:《“一带一路”:中国的马歇尔计划?》,载《国际问题研究》2015年第1期;张梦临:《“一带一路”之“中国版马歇尔计划”误读辨析》,载《劳动保障世界》2015年第11期;姚婷:《“一带一路”,中国版的“马歇尔计划”?》,载《检察风云》2015年第9期。

⑤ 王义桅:《论“一带一路”的历史超越与传承》。

干涉原则，并不附加政治要求^①。

（四）大国因素

许多学者认为中国提出“一带一路”构想是中国对美俄的欧亚战略的一种被动反应，认为美国的“重返亚太战略”迫使中国推出“一带一路”计划。杨鲁慧认为美国在亚洲地区咄咄逼人的外交攻势，导致亚洲地区形成了经济合作与安全体系相互分离的二元结构格局，即在安全上依赖美俄，在经济上依赖中国的地区格局^②。钟飞腾等把美国对中国的战略围堵追溯到更早之前，指出美国在亚洲建立的同盟体系对中国进行了战略包围^③。起原认为，美国还在全球范围内对中国进行经济围堵，“企图通过重构全球贸易新规则，掌控和影响下一轮国际贸易规则主导权，使中国边缘化”^④。不少美国学者认为，美国积极推动欧亚地区经济一体化战略——“跨太平洋协议伙伴关系”（TPP）也是有意排挤中国^⑤。薛力认为，美国再平衡战略的目标并不是遏制中国，中美的战略目标之间有大量的交集和合作空间^⑥。

俄罗斯作为欧亚地区大国，对外部势力与自己的“后院”的关系一直很警惕。出于对中国经济影响力的顾虑，俄罗斯一方面有意弱化上海合作组织（简称上合组织）的经济功能，另一方面则大力推动由其主导的经济一体化，致使中国关于欧亚地区经济合作的许多构想、项目都无法开展^⑦，中国只好另辟蹊径推动欧亚地区的经济合作。

冯维江则对这种将“一带一路”视为“中国面对内外部威胁、风险或压力的反应性行为”的观点进行了辨析，认为丝绸之路经济带符合中国开展“离岸一体化合作”的战略逻辑，追求的是合作与共赢，而非对抗或避险^⑧。

① [哈] 康·瑟拉耶什金：《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》。

② 杨鲁慧：《和平崛起与中国周边外交新理念和新格局》，载《理论探讨》2014 年第 6 期。

③ 参见钟飞腾：《超越地缘政治的迷思：中国的新亚洲战略》，载《外交评论》2014 年第 6 期；何谨：《一带一路成我国中长期重要战略》。

④ 起原：《“一带一路”战略打造全方位对外开放的新格局》，载《共产党员》2015 年第 3 期。

⑤ David Cohen, “China Pushes ‘Silk Road’ Regional Trade on Two Fronts”, Oct. 10, 2010. <http://www.jamestown.org>; Yukon Huang, “Courting Asia: China’s Maritime Silk Route vs. America’s Pivot”, Apr. 25, 2014. <http://thediplomat.com>

⑥ 薛力：《中国“一带一路”战略面对的外交风险》，载《国际经济评论》2015 年第 2 期。

⑦ 霍孟林：《上合组织自贸区构建的俄罗斯、中亚负向因素影响》，载《学理论》2015 年第 4 期；Тавровский Ю. В. Пекин собирает горы и моря——Стратегия “Китайская мечта” пополнилась двумя новыми внешнеполитическими концепциями, 2013 – 11 – 15. <http://www.ng.ru>

⑧ 冯维江：《丝绸之路经济带战略的国际政治经济学分析》。

二 关于“一带一路”构想提出的意义

（一）“一带一路”构想对中国的意义

“一带一路”倡议的提出，带来了一股“投资热”，中国股市迎来了几波牛市；中国与“一带一路”沿线国家的经贸合作也明显加速，多个大型合作项目在“一带一路”框架下焕发了生机^①。同时，“一带一路”开辟了中国外交新局面。一方面，“一带一路”标志着中国外交打开了新局面。孙志远等认为，“一带一路”的提出有利于巩固中国东部发展成果，促进中西部发展，使中国的经济影响力辐射到中亚、南亚、欧洲南部、非洲东部等地区，形成全方位开放新格局^②；另一方面，“一带一路”标示着中国外交在理念上也有崭新的一面^③。张莱楠认为，“一带一路”表明中国外交整体布局正在朝着主动构建、积极协作的方向转型^④。

中外学者普遍赞誉“一带一路”的人文意义，认为它将重现古丝绸之路的辉煌，是古丝绸之路的传承^⑤。王义桅认为，“一带一路”倡议既继承了“和平合作、开放包容、互学互鉴、互利共赢”的古丝绸之路精神，又在空间和性质上超越了古丝绸之路，从时代性、先进性、开拓性三个方面对古丝路做出了创新性发展^⑥。孙志远认为，“一带一路”为“加强不同国家、民族、宗教间的人文交流和相互理解，消除彼此的隔阂与误解，增强互信，共创人类文明繁荣局面创造了有利条件”^⑦。

（二）“一带一路”构想对沿线国的意义

包括俄罗斯学者在内的许多“一带一路”沿线国家学者认为，他们将首先

① 何瑾：《一带一路成我国中长期重要战略》。

② 孙志远：《“一带一路”战略构想的三重内涵》，载《学习月刊》2015年第1期。

③ 李文：《“一带一路”对中国外交新理念的实践意义》，载《东南亚研究》2015年第3期。

④ 黄日涵、丛培影：《“一带一路”开拓中国外交新思路》。

⑤ 参见袁新涛：《“一带一路”建设的国家战略分析》，载《理论月刊》2014年第11期；Тавровский Ю. В. Пекин собирает горы и моря—Стратегия ‘Китайская мечта’ пополнилась двумя новыми внешнеполитическими концепциями.

⑥ 王义桅：《论“一带一路”的历史超越与传承》。

⑦ 孙志远：《“一带一路”战略构想的三重内涵》。

在“一带一路”项目中获得运输过境国的利益^①。除此之外，他们还可以获得增加投资、发展基建等经济好处^②。有些学者认为他们还可以获得一些政治上的好处，但相关观点并没有形成学术文章，只零散见于某些媒体报刊。

俄罗斯著名东方学家尤里·塔夫罗夫斯基认为，俄罗斯是具有巨大战略价值的过境运输国，因为考虑到中东及外高加索局势持续动荡，“一带一路”过境俄罗斯的运输动脉被赋予了至关重要的意义。莫斯科并非“一带一路”的市场，但美国和欧盟对俄罗斯的制裁让人们重新意识到俄罗斯市场的重要性：欧盟与美国一致对外的经济政策增加了中国被美国主导的国际经济体系孤立的危险，中国需要和俄罗斯抱团；西方国家对俄罗斯的制裁给中国商品提供了广阔的市场^③。俄罗斯国立高等经济学院世界经济与国际政治系主任谢尔盖·卡拉加诺夫认为，丝绸之路经济带对解决俄罗斯远东开发面临的困境也是有利的^④。

哈萨克斯坦外交部无任所大使乌森·苏莱迈因认为在中亚地区没有什么可以替代实用主义，哈萨克斯坦和俄罗斯寻求与中国和该地区其他参与者建立平衡的关系，从而实现稳定，哈萨克斯坦能从“一带一路”中获益^⑤。

（三）“一带一路”对国际秩序的意义

耶鲁大学学者成帅华认为，“一带一路”所形成的大范围“中国圈”与美国国土并不冲突，随着“中国圈”兴起，中国在国际经济中与美国可以更加平等。他还指出，“美国对中国的遏制成效并不大”，如果“一带一路”成功的话，可能有助于填补基础设施的资金缺口，有助于欧亚地区的经济发展和政治制度完善，为包括美国企业和工人的世界人民创造更大的经济蛋糕，同时也有助于削弱

① См. Татьяна Голованова, Страны ШОС согласны возродить Шелковый путь, 2013 - 09 - 15. <http://ati.su>; Александр Ларин и Владимир Матвеев, Россия на новом шелковом пути—Диалог с Москвы с Пекином не должен вестись с позиции слабости, 2015 - 03 - 16. <http://www.ng.ru>

② См. Виктория Панфилова, Центральная Азия становится китайской—Лидер КНР совершит турне по всем странам региона, 2013 - 03 - 09. <http://www.ng.ru>; Алина Терехова, Москва дистанцируется от китайского проекта нового Шелкового пути—Россия не участвует в Азиатском банке инфраструктурных инвестиций, куда вошли ее ближайшие соседи, 2015 - 01 - 20. <http://www.ng.ru>

③ Юрий Тавровский, Шелковый путь возвращается на карту мира—Древний торговый маршрут может стать геоэкономической осью Евразии, 2014 - 09 - 01. <http://www.ng.ru>

④ Сергей Караганов и Игорь Макаров, Поворот на Восток: итоги и задачи, 2015 - 02 - 05. <http://www.rg.ru>

⑤ Usen Suleimein, “Energy in Central Asia: Balance, Not a Great Game”, Feb. 14, 2014. <http://nationalinterest.org>

恐怖主义和激进运动^①。施展认为“一带一路”具有历史哲学意义,意味着中国的活动逐渐推动着世界秩序的普遍化,克服现有国际秩序的形式正义之下掩盖着的某种实质不正义,从而最终真正实现超越单个国家之上的普遍秩序,增进国际社会的普遍福利^②。王志民认为,“一带一路”可能改变国际力量对比,新兴国家的力量比重增强,推动国际经济规则的调整、国际秩序走向公正合理^③。

三 关于“一带一路”的建设前景与挑战

中国学者对“一带一路”建设前景基本持乐观态度,认为“一带一路”在经济、外交与安全上都将有重大作为^④。其中,李兴通过分析“一带一路”的有利条件,作出了乐观的预测^⑤。姜振军通过详细分析中俄关于“一带一路”的合作成果,认为中俄将共建“海上环形丝绸之路经济带”,将极大地带动“一带一路”沿线和中俄东部毗邻地区经济社会的快速开发与振兴,推动中俄双边经贸合作的超常规发展^⑥。

虽然欧美日等地区和国家将中国的“一带一路”倡议视为挑战,但是多数学者还是纷纷表态肯定“一带一路”的美好前景^⑦。香港大学欧洲研究学者严少华认为,“一带一路”计划对欧盟和中欧关系在贸易、安全和人文交流方面的影响深远,欧盟成员国并不是旁观者,而是这一项目的利益攸关方,欧盟应考虑如何利用“一带一路”计划重塑欧盟与中国关系^⑧。印度观察家研究基金会著名研究员拉贾·莫汉认为,印度不能阻止邻国在基础设施建设上与中国合作,因为当下印度政府也在和中国做着同样的事情,印度不应阻挠中国在该地区发起的丝绸

① Shuaihua Wallace Cheng, “China’s New Silk Road: Implications for the US”, May. 28, 2015. <http://yaleglobal.yale.edu>

② 施展:《世界历史视野下的“一带一路”战略》,载《俄罗斯研究》2015年第3期。

③ 王志民:《“一带一路”战略对国际秩序的影响》,载《唯实》2015年第7期。

④ 参见李中海《丝绸之路经济带将带来什么》,载《时事报告大学生版》2013年第2期;张茉楠:《“一带一路”引领中国未来开放大战略》,载《中国中小企业》2015年第3期。

⑤ 李兴:《丝绸之路经济带:支撑“中国梦”的战略,还是策略?》,载《东北亚论坛》2015年第2期。

⑥ 姜振军:《中俄共同建设“一带一路”与双边经贸合作研究》,载《俄罗斯东欧中亚研究》2015年第4期。

⑦ 参见马建英:《美国对中国“一带一路”倡议的认知与反应》,载《世界经济与政治》2015年第10期;黄凤志、刘瑞:《日本对“一带一路”的认知与应对》,载《现代国际关系》2015年第11期;〔意〕罗马诺·普罗迪:《新丝绸之路与中美欧关系》,载《南开学报(哲学社会科学版)》2015年第2期。

⑧ Shaohua Yan, “Why the ‘One Belt One Road’ Initiative Matters for the EU”, 2015. <http://thediplomat.com>

之路倡议,而是应该积极参与并影响这一行动计划^①。

与此同时,有些国内外学者对“一带一路”的发展前景提出了质疑。有趣的是,某些因素(如沿线国家的差异性与矛盾等)在中国学者眼里只是“一带一路”面临的挑战,而在外国学者的眼里却是有可能导致“一带一路”失败的因素。目前还没有文献科学且详细地评估“一带一路”面临的机遇与风险。这些学者所提出的“一带一路”建设面临的挑战(或者说是导致其失败的因素)主要包括以下几个方面。

(一) 沿线国家的潜在挑战

“一带一路”途经的中亚、南亚等国家大都处于转型时期,民族矛盾激化、领导人换届频繁等致使其国内政治经济都具有较大的不稳定性^②。沿线国家之间的差异性和传统矛盾也是“一带一路”建设面临的巨大挑战。沿线国家在经济水平、政治制度、宗教信仰等方面存在较大差异,如何协调这些差异并降低其负面影响,是“一带一路”面对的一大难题。另外,沿线国家间的历史遗留问题较多,错综复杂的矛盾难以解决^③。

中国与某些“一带一路”沿线国家的矛盾争端也对“一带一路”构成了潜在威胁。矛盾主要集中于领海争端,如与日本的东海争端以及与部分东南亚国家的南海争端。中国与这些国家的关系如若受争端波及,必然对“一带一路”产生不利影响。这些争端也增大了 21 世纪海上丝绸之路建设的潜在安全风险^④。

王义桅认为,中亚的大国博弈态势、国家间争端以及国家内部局势等原因还会导致“一带一路”面临道德风险,即中亚国家有可能为一己之利,做出不利于“一带一路”建设甚至是损害中国利益的事^⑤。

① C. Raja Mohan, “Silk route to Beijing”, Sep. 15, 2014. <http://indianexpress.com>

② 参见傅梦孜、楼春豪:《关于 21 世纪“海上丝绸之路”建设的若干思考》,载《现代国际关系》2015 年第 3 期;〔比利时〕乔纳森·霍尔斯拉格:《确保新丝绸之路的安全》,载《国际安全研究》2015 年第 1 期;Jacob Zenn, “Future Scenarios on the New Silk Road: Security, Strategy and the SCO”, Mar. 19, 2015.

③ 参见谢博:《论 21 世纪“海上丝绸之路”的安全——以地缘政治学为视角》,载《哈尔滨师范大学社会科学学报》2015 年第 3 期;李琪:《中国与中亚创新合作模式、共建“丝绸之路经济带”的地缘战略意涵和实践》;Jacob Zenn, “Future Scenarios on the New Silk Road: Security, Strategy and the SCO”.

④ 参见傅梦孜、楼春豪:《关于 21 世纪“海上丝绸之路”建设的若干思考》;张蕴岭:《如何认识“一带一路”的大战略设计》,载《世界知识》2015 年第 2 期;袁新涛:《“一带一路”建设的国家战略分析》;蔡鹏鸿:《为构筑海上丝绸之路搭建平台:前景与挑战》,载《当代世界》2014 年第 4 期;Shannon Tiezzi, “China Pushes Maritime Silk Road in South, Southeast Asia”, Sep. 17, 2014, <http://thediplomat.com>

⑤ 王义桅:《“一带一路”战略的道德风险与应对措施》,载《东北亚论坛》2015 年第 4 期。

（二）安全挑战

刘海泉详细分析了“一带一路”海陆两条线的安全合作现状及潜在的安全挑战，认为“一带一路”沿线地区既面临着领土争端、大国博弈等传统安全的挑战，同时也面临着恐怖主义、跨国犯罪、海盗肆虐等非传统安全挑战^①。

美国《外交政策》资深记者基思·约翰逊尤为关注巴基斯坦俾路支省的安全挑战。“一带一路”与巴基斯坦合作的一些项目是重中之重并已动工，而俾路支省已经爆发了多次暴力冲突，其中包括分裂分子屡次袭击在瓜达尔建设港口的中国工人等事件。巴基斯坦政府却无力控制其暴力活动^②。

阿富汗被认为是另一个对“一带一路”构成安全威胁的策源地。阿富汗局势动荡由来已久，史称“帝国的坟墓”。恐怖主义、跨国犯罪、毒品泛滥等问题，都对其周边地区的稳定与和平构成巨大威胁。美军撤出中亚有可能加剧这些安全隐患的危害^③。

（三）相关国家的战略疑虑

正如康·瑟拉耶什金所言，由于“一带一路”的目标、定位与性质、具体内容、实施机制等都充满谜团，同时出于对“中国扩张论”的顾虑，相关国家对“一带一路”的战略疑虑始终存在^④。

俄罗斯学者主要将丝绸之路经济带视为中国在欧亚地区对俄罗斯领导权的挑战。俄罗斯科学院远东研究所副所长谢尔盖·卢贾宁认为，“一带一路”事实上是新版上合组织，是纯粹的中国版本……鉴于当前俄乌关系的尖锐性，俄对中国支持的需要加强，不排除北京与莫斯科找到两个方案融合的可能”^⑤。但俄罗斯学者巴什卡托娃认为，中国并没有将自己的经济影响与政治影响挂钩^⑥。

美国的战略疑虑并不比俄罗斯少。“一带一路”以中亚为中心，辐射至南

① 刘海泉：《“一带一路”战略的安全挑战与中国的选择》，载《太平洋学报》2015年第2期。

② Keith Johnson, "Rough Ride on the New Silk Road", May. 1, 2014. <http://foreignpolicy.com>

③ 参见袁胜育、汪伟民：《丝绸之路经济带与中国的中亚政策》，载《世界经济与政治》2015年第5期；Shannon Tiezzi, "Why China Needs the US in Afghanistan", Mar. 25, 2014. <http://thediplomat.com>; Jacob Zenn, "Future Scenarios on the New Silk Road: Security, Strategy and the SCO", Mar. 19, 2015. <http://www.jamestown.org>

④ [哈]康·瑟拉耶什金：《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》。

⑤ Сергей Лузянин, Китай: "шелковая политика" возвышения, 2014 - 03 - 19. <http://www.mgimo.ru>

⑥ Анастасия Башкатова, Китайцы приступают к освоению Крыма - Шелковый путь идет в обход России. // 2013 - 12 - 09. <http://www.ng.ru>

亚，主要打通陆上通往欧洲的线路，绕开了美国及其同盟体系的势力范围。因此美国学者认为“一带一路”是中国版的“马歇尔计划”，以经济为手段来扩大地区影响力^①。

不仅美俄这些大国对中国产生战略疑虑，一些邻国也怀疑中国借“一带一路”进行扩张，对“一带一路”建设可能产生不利影响^②。比如，印度对中国在印度洋的活动是充满怀疑和警惕，这对中印共同推进“一带一路”有可能会产生不利影响^③。詹姆斯敦基金会学者摩根·克莱门斯指出，“近十年来，人们纷纷猜测中国在印度洋乃至整个海外的军事意图，尽管这种猜测有时缺乏充足依据，甚至濒临狂热边缘（西方有些观察家预言中国会入侵印度洋），但在对中国经济至关重要的航道上增加军事影响力和活动符合中国的真正利益。”^④他同时认为，受限于当前军事实力、应对低级别安全威胁的军事建设目标、不干涉原则、美国的制约、印度洋国家的抗拒等因素，“未来十年，中国可能将主要在 21 世纪海上丝绸之路的印度洋部分增强军事影响力，不过步伐会相对较慢，而且可能仍将满足于依赖商业港口，不会建设军事目的明确的设施来为这种影响力提供支撑。”^⑤

袁胜育指出，中亚国家对丝绸之路经济带的心态喜忧参半，一方面在官方层面积极回应与对接，另一方面又担心对中国形成经济依赖，害怕中国将来会干涉中亚政治与安全事务^⑥。康·瑟拉耶什金甚至直接指出，“一带一路”构想并不是以沿线国家工业发展为基础的，其首要任务是促进中国西部地区的快速发展，将其打造成为“大中亚”的交通物流和外贸枢纽，最终成为金融中心^⑦。因此，许多学者都将中小国家对中国的战略疑虑视为“一带一路”的重大挑战之一^⑧。

有美国学者从商贸的角度对“一带一路”的经济价值提出了质疑，认为

① 详见本文第一节。

② 张蕴岭：《如何认识“一带一路”的大战略设计》；Shannon Tiezzi, “The Maritime Silk Road Vs. The String of Pearls”, Feb. 13, 2014. <http://thediplomat.com>

③ 林民旺：《印度对“一带一路”的认知及中国的政策选择》，载《世界经济与政治》2015 年第 5 期；张荣楠：《“一带一路”引领中国未来开放大战略》；Bhaswati Mukherje, “China’s Proposed 21st Century Trade Route Has Many Blind Curves”, Mar. 31, 2015. <http://www.hindustantimes.com>

④ Morgan Clemens, “The Maritime Silk Road and the PLA”, Mar. 19, 2015. <http://www.jamestown.org>

⑤ Ibid.

⑥ 袁胜育、汪伟民：《丝绸之路经济带与中国的中亚政策》。

⑦ [哈]康·瑟拉耶什金：《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》。

⑧ 何茂春、张冀兵等：《“一带一路”战略面临的障碍与对策》，载《新疆师范大学学报（哲学社会科学版）》2015 年第 3 期；薛力：《中国“一带一路”战略面对的外交风险》；蔡鹏鸿：《为构筑海上丝绸之路搭建平台：前景与挑战》。

“在中国通往欧洲的路线上拓展贸易的好处并不明确……小国对基础设施建设的要求量并不一定能解决中国产能过剩的问题，像印度这些大国又不可能把基础设施建设交付中国”^①。薛力对“一带一路”能否解决中国的外汇储备和产能过剩问题同样抱有怀疑，并认为沿线国的投资环境整体上不如中国与欧美发达国家，中国无论是投资于基础设施还是第二产业，其投资回报率都不容乐观，其中一部分投资很可能成为坏账。作为超大型经济体，中国的经济问题只能靠内部调整来解决，切不可把希望寄托在经济欠发达、投资环境不佳的“一带一路”沿线国^②。

（四）区域内其他一体化计划的挑战

“一带一路”沿线区域内存在着各种大小的一体化计划，其中美俄主导的一体化机构都已较为成型。这些一体化机构与“一带一路”在功能上、成员组成上具有重叠性，被一些学者视为“一带一路”建设的挑战。

美国提出了“跨太平洋伙伴关系协定”、“新丝绸之路”等经济合作战略，这些战略对“一带一路”构成了挑战^③。但许多美国学者都认为，这些战略都不算成功。其中“新丝绸之路”与“一带一路”存在多处重叠，但却被认为问题多多，甚至是已经“流产”的政策^④。美国国防大学副教授埃丽卡·马拉特指出，中亚、阿富汗、美国和欧洲绝大多数专家都对“新丝绸之路”计划的可行性表示怀疑。该政策有意将俄罗斯、伊朗和中国排除在外，希望将阿富汗与中亚联系起来。然而，阿富汗在文化上与中亚差异巨大，而且动荡因素根深蒂固，难以成为中亚可靠的贸易伙伴。而且，如果开放贸易通道，阿富汗的毒品走私和叛乱活动可能扩散到整个中亚地区^⑤。俄罗斯外交学院卢金通过对比中国和欧美的中亚战略也认为，中国的战略优于美国，“一带一路”更符合中亚国家的利益^⑥。

俄罗斯在欧亚地区已经形成了传统势力范围，为推动欧亚地区一体化不断尝

① Forbes, “Describe China’s ‘One Belt One Road’ Strategy”, April 8, 2015, <http://www.forbes.com>

② 薛力：《中国“一带一路”战略面对的外交风险》。

③ 袁新涛：《丝绸之路经济带建设和 21 世纪海上丝绸之路建设的国家战略分析》，载《东南亚纵横》2014 年第 8 期；谢博：《论 21 世纪“海上丝绸之路”的安全——以地缘政治学为视角》。

④ Simon Denyer, “China bypasses American ‘New Silk Road’ with two if its own”, Oct. 14, 2013. <https://www.washingtonpost.com>; Catherine Collins, “The Limits of Cooperation: Central Asia, Afghanistan and the New Silk Road”, Asia Policy, Jan. 2014.

⑤ Erica Marat, “Following the New Silk Road”, Oct. 22, 2014. <http://thediplomat.com>

⑥ Александр Лукин, Идея "экономического пояса Шелкового пути" и евразийская интеграция// Международная жизнь, № 7, 2014, С. 84 – 98.

试,建立了各种一体化机制,包括独立国家联合体(简称独联体)、集体安全条约组织、上合组织等,最新的也最宏伟的战略就是普京于2011年提出的欧亚联盟。俄罗斯对于中国进入其传统势力范围的态度在其受美欧经济制裁后有了较大的转变。俄罗斯加入了中国倡议成立的亚投行,同时高度评价“一带一路”的积极意义,中俄两国于2015年5月发表了关于欧亚经济联盟与“一带一路”对接的联合声明。俄罗斯《独立报》记者捷列霍娃认为,这表示“莫斯科首次正式认可了北京在后苏联空间的经济扩张”^①。

李建民简要对丝绸之路经济带与国际上不同国际主体提出的“丝绸之路计划”进行了比较,并分析了丝绸之路经济带的相对优势和其他计划的历史经验^②。李兴简要分析了“丝绸之路经济带”与欧亚经济联盟、上合组织、美国“新丝绸之路”的关系,认为这些一体化战略之间有同有异^③。甘均先则主要分析了中美印三国围绕新丝路战略的竞争与合作^④。除此之外,一些学者认为印度、日本、欧盟等在欧亚地区推行的一体化战略也是“一带一路”面临的挑战^⑤。

(五) 其他挑战

还有不少学者从更微观的角度探讨了“一带一路”面临的风险,如技术风险、道德风险、气候变化风险、中国国内问题挑战等,并探讨了相应的策略^⑥。

① Алина Терехова, Москва дистанцируется от китайского проекта нового Шелкового пути——Россия не участвует в Азиатском банке инфраструктурных инвестиций, куда вошли ее ближайшие соседи. 2015-01-20. <http://www.ng.ru>

② 李建民:《丝绸之路经济带、欧亚经济联盟与中俄合作》,载《俄罗斯学刊》2014年第5期;《“丝路精神”下的区域合作创新模式》,载《学术前沿》2013年12期;《“丝绸之路经济带”合作模式研究》,载《中国党政干部论坛》2014年第5期。

③ 李兴:《“丝绸之路经济带”与欧亚经济联盟:比较分析与关系前景》,载《中国高校社会科学》2015年第6期;《丝绸之路经济带:支撑“中国梦”的战略,还是策略?》。

④ 甘均先:《“一带一路”:龙象独行抑或共舞》,载《国际问题研究》2015年第4期;《中美印围绕新丝绸之路的竞争与合作分析》。

⑤ 参见何茂春、张冀兵等:《“一带一路”战略面临的障碍与对策》;谢博:《论21世纪“海上丝绸之路”的安全——以地缘政治学为视角》。

⑥ 汤敏:《“一带一路”战略呼唤:大国心态》,载《中国发展观察》2015年第1期;王义桅:《“一带一路”战略的道德风险与应对措施》;王志芳:《中国建设“一带一路”面临的气候安全风险》,载《国际政治研究》2015年第4期;何茂春、张冀兵等:《“一带一路”战略面临的障碍与对策》;冯维江:《丝绸之路经济带战略的国际政治经济学分析》。

四 对发展“一带一路”的建议

“一带一路”倡议的实施建议主要来自于中国学者，外国学者对此关注度并不高。相关观点主要可以分为以下几方面。

（一）应对沿线国家的挑战

针对沿线国家之间的差异性与矛盾性，张茉楠建议对沿线国家进行分类指导，突出重点，全面推进：构建双边为主、多边为辅的政府间交流机制，与沿线国家的发展战略进行有效对接，与合作意愿较强的国家建立成熟的合作机制，协调好与上合组织等原有机制的关系^①。袁胜育也建议，“中方既要在一些跨国重大项目上加强多边磋商，又要在双边关系中推行不同的政策，追求不同的合作层次与目标”，并简单分析了对中亚五国的相应策略^②。基思·约翰逊认为，中国不仅要对基础设施进行投资，还要为影响其投资收益的国家的国内政治予以投入^③。黄河则建议，中国可以通过“一带一路”提供“区域性或区域间公共产品”，推动沿线各国发展战略的对接与耦合，形成一个以中国为中心的合作体系网^④。针对中国与沿线国家的矛盾问题。刘海泉提出，中国作为领土岛屿争端当事国，应继续坚持“主权归我、搁置争议、共同开发”原则，照顾其他争端当事国的经济利益，积极通过争取双边磋商来加以解决；中国在面对区域内相关国家政治动荡时，应坚持“不干涉内政”的原则，积极发挥建设性作用，推动相关各方以和平方式解决争端，维护区域稳定^⑤。

（二）保障“一带一路”沿线安全

杨思灵认为，在推进“一带一路”合作进程中，中国应积极与沿线国家建构“共同安全”的理念与模式，为深化中国与沿线国家的经贸合作奠定坚实的基础^⑥。刘海泉认为，中国在安全领域内仅仅提出安全的理念是不够的，还需要进一步落实到具体实践中去。他提出“中国需要了解区域内国家需求，积极提供

① 张茉楠：《“一带一路”引领中国未来开放大战略》。

② 袁胜育、汪伟民：《丝绸之路经济带与中国的中亚政策》。

③ Keith Johnson, “Rough Ride on the New Silk Road”, May. 1, 2014, <http://foreignpolicy.com>

④ 黄河：《公共产品视角下的“一带一路”》，载《世界经济与政治》2015年第6期。

⑤ 刘海泉：《“一带一路”战略的安全挑战与中国的选择》。

⑥ 杨思灵：《“一带一路”倡议下中国与沿线国家关系治理及挑战》。

区域安全治理的公共产品”，根据“经济让利原则”倡导建立各种维护区域安全的基金，为国家安全合作提供经济保障，建设“命运共同体”^①。他建议，中国可以利用巴基斯坦对阿富汗的影响力以及自身地缘条件，打击包括“疆独”势力在内的中亚地区各个恐怖组织，保证中国西部的安全；利用美巴传统关系作为“桥梁”，加强中美安全合作；利用印巴矛盾牵制印度，减轻中国西南方向上的安全压力。在“一路”区域内，可以合理使用巴基斯坦的瓜达尔港，保证打击海盗所需的物资补给、海上航道安全以及海湾地区的能源安全^②。

薛力将沿线国家分为“一般中小国家、主权争议国家、支点国家、次区域最强国”，主张中国应该区别对待。对于蒙古、塔吉克斯坦等一般中小国家，只能进行某些领域、某些地点的合作。对于主权争端国，需要把握双边关系的总体框架，以建设性的态度处理争端。支点国家必须符合“靠得住”和“有一定力量”两个条件，如巴基斯坦、柬埔寨、新加坡、土库曼斯坦。俄罗斯是中国的全面战略合作伙伴国，中国应给予特别的关注，但也有必要重视印度、日本等亚洲周边国家^③。甘均先认为，由于道路（铁路或公路）天生具有脆弱性，极易受到恐怖主义和政治反对派的干扰，良好的双边政治关系应成为丝绸之路合作的先决条件，因此中国应积极发展与周边友好国家老挝、哈萨克斯坦、蒙古、柬埔寨、泰国、印度、俄罗斯等国关系^④。杨思灵以“交通条件较好、具有一定的抗干扰能力、有与中国进行合作的真诚意愿”为条件，认为“一带一路”上的战略支点国家至少包括印度尼西亚、斯里兰卡、巴基斯坦、伊朗、土耳其和哈萨克斯坦^⑤。俞正梁认为，中亚位于亚欧大陆核心地带，既是中国的安全屏障，又是中国向西开放的进取方向，是“一带一路”最重要的战略支点地区^⑥。潜旭明等认为，中东地区处于亚欧非三大洲连接点和交通要冲，而且是中国主要能源进口来源，因此也是“一带一路”建设的重要节点^⑦。张荣楠还提出应以东盟、南盟等“联盟”为单位的战略支点。

① 刘海泉：《“一带一路”战略的安全挑战与中国的选择》。

② 同上。

③ 薛力：《中国“一带一路”战略面对的外交风险》。

④ 甘均先：《中美印围绕新丝绸之路的竞争与合作分析》，载《东北亚论坛》2015年第1期。

⑤ 杨思灵：《“一带一路”倡议下中国与沿线国家关系治理及挑战》。

⑥ 俞正梁：《积极进取引领亚洲全球再平衡——2014年中国外交》，载《国际观察》2015年第1期。

⑦ 参见潜旭明《“一带一路”战略的支点：中国与中东能源合作》，载《阿拉伯世界研究》2014年第3期；王京烈：《共建“丝绸之路经济带”的机遇及中国中东战略》，载《阿拉伯世界研究》2014年第3期。

另外,有学者对如何保障“一带一路”的非传统安全提出了一些建议。王海燕认为“一带一路”具有流动性、开放性和包容性的特点,因而必须保障其通道、金融和人员安全^①。甘均先也提出,中国应推动建立国际交通新机制以保障“一带一路”的交通安全,通过与现有的区域组织合作或建立专门的金融机构来保障“一带一路”的金融安全^②。胡志勇等较详细地探讨了推进海上丝绸之路的具体策略^③。

(三) 减轻相关国家的战略疑虑

首先,中国必须从观念和话语上减少相关国家的战略疑虑。一些国外学者认为,中国的经济优势是明显的、实在的,俄罗斯和中亚国家除了参与“一带一路”外别无其他选择^④。在这种情况下,中国应该注重在观念和话语上减少相关国家的战略疑虑,避免“中国威胁论”蔓延。

在观念上,中国必须重视相关国家的国家利益。黄孟芳认为,中俄在实际合作中应多寻找利益共同点,采取灵活策略,妥善处理利益分歧点,对于最容易发生矛盾的经济领域,中国不能因为俄方立场而轻易放弃,但是又必须照顾俄罗斯的经济利益,尊重俄罗斯和中亚国家密切合作的历史和现实,采取包容性合作方式,开展中俄在中亚地区合作^⑤。杨思灵提出,中国应当充分尊重“一带一路”沿线国家的“主人翁”地位,充分考虑这些国家的经济利益与战略需求,通过共同治理来推进“一带一路”框架下各类项目的合作,即应当让对方体会到足够的平等、重视与尊重^⑥。时殷弘认为,中国要认真探寻“一带一路”沿途国家各自真正需要什么,而不能由中国界定它们需要什么^⑦。另外,袁胜育还强调中国在推行“一带一路”时,应积极倡导新的合作模式和安全理念^⑧。

① 王海燕:《亚洲新安全观为“一带一路”保驾护航》,载《文汇报》2014年5月25日。

② 甘均先:《中美印围绕新丝绸之路的竞争与合作分析》。

③ 胡志勇:《构建海上丝绸之路与海洋强国论析》,载《印度洋经济体研究》2015年第1期;刘赐贵:《发展海洋合作伙伴关系推进21世纪海上丝绸之路建设的若干思考》,载《国际问题研究》2014年第4期;许可:《“21世纪海上丝绸之路”:面临的安全挑战》,载《亚非纵横》2015年2期。

④ [哈]康·瑟拉耶什金:《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》;Александр Ларин и Владимир Матвеев, Россия на новом шелковом пути—Диалог с Москвы с Пекином не должен вестись с позиции слабости, 2015-03-16. <http://www.ng.ru>

⑤ 黄孟芳、卢山冰、余淑秀:《以“欧亚经济联盟”为标志的独联体经济一体化发展及对“一带一路”建设的启示》,载《人文杂志》2015年第1期。

⑥ 杨思灵:《“一带一路”倡议下中国与沿线国家关系治理及挑战》。

⑦ 时殷弘:《“一带一路”:祈愿审慎》,载《世界经济与政治》2015年第7期。

⑧ 袁胜育、汪伟民:《丝绸之路经济带与中国的中亚政策》。

在话语上,一些学者建议不要把丝绸之路的话语“战略化”。郑永年指出,从历史上看,丝绸之路的核心是经贸,其性质是和平的,但国内有些研究人员经常把经济活动战略化,用战略甚至是军事战略的概念来描述中国的对外经贸策略,把本来可以成为软力量的东西转化成硬力量了^①。吴贤军、黄孟芳等学者也提出要强化“一带一路”经济属性、弱化其政治属性的观点^②。时殷弘认为,中国对邻国讲话要坦率求实以取信邻国,谨防形成“老大”心态^③。

其次,中国必须从行动上减少相关国家的战略疑虑。时殷弘建议,中国推进“一带一路”应该少说多干,而且速度要快慢得宜;在项目推进中要对相关战略和政策进行审视、反思、调试和创新^④。

《“一带一路”愿景与行动》提及要利用现有双边、多边机制(以上合组织为主)推动“一带一路”倡议,许多学者就此提出了更具体的方案。王树春等认为,消除俄罗斯担忧,需要强化中俄两国在政治领域的合作,善用上合组织^⑤。甘均先建议中国应当与东南亚国家联盟(简称东盟)、南亚区域合作联盟(简称南盟)等区域组织开展更为积极有效的沟通,在取得更大的区域共识之后再推动新丝路的建设^⑥。王宛强调“中国-东盟 10+1 机制”和上合组织可以作为减少相关国家战略疑虑的重要平台,并建议前者以经济合作为主、后者以安全合作为主,在此基础上,两者皆注重同时发展经济、安全职能^⑦。

除了善用当前机制,也有一些学者提议建立一些新的机制。薛力提出,“从具体的功能领域着手,构建小多边安全机制”以消除相关国家战略疑虑的建议,比如在南海建立共同休渔制度、开展联合巡逻、进行双边与多边军事演习等^⑧。甘均先建议邀请俄罗斯公司参与中亚高铁建设,亦可尝试与俄罗斯一道建立“中亚高铁联营机制”^⑨。有学者强调,这些机制应该是较为松散的非正式磋商机制,

① 蒋希衡、程国强:《“一带一路”建设的若干建议》,载《西部大开发》2014 年第 10 期。

② 参见吴贤军:《国际话语权视域下的“一带一路”战略实现路径研究》,载《中共福建省委党校学报》2015 年第 2 期;黄孟芳、卢山冰、余淑秀:《以“欧亚经济联盟”为标志的独联体经济一体化发展及对“一带一路”建设的启示》。

③ 时殷弘:《“一带一路”:祈愿审慎》。

④ 同上。

⑤ Ван Шуцунь, Вань Цинсун, На пути к взаимовыгодному сотрудничеству. // Свободная мысль, № 4, 2014, С. 91 – 102.

⑥ 甘均先:《中美印围绕新丝绸之路的竞争与合作分析》。

⑦ 王宛:《“一带一路”倡议:战略内涵与外交布局》,载《东南亚纵横》2015 年第 4 期。

⑧ 薛力:《中国“一带一路”战略面对的外交风险》。

⑨ 甘均先:《中美印围绕新丝绸之路的竞争与合作分析》。

这样才能起到减少相关国家战略疑虑的作用^①。

中国推进“一带一路”的切入点十分重要。俄罗斯东方学家尤里·塔夫罗夫斯基提出了“中俄分工”的建议，“通过确立某种合作、相互让步和划分责任及影响力范围确保中亚安全……俄罗斯负责确保中亚安全，中国则负责在兼顾俄罗斯利益的前提下，在西伯利亚和远东等地区资助一些军事、大型基建和能源项目”。他同时还指出，中美在太平洋水域似乎也在进行着类似的分工^②。袁胜育建议中国从最易出成效、最体现中方利益让渡的领域入手，树立起示范性国家和工程^③。周方治认为中泰关系可以作为在东盟地区推进海上丝绸之路的战略支点，化解中国与东盟的矛盾，使之起样板作用^④。

在外交上，不少学者纷纷提出重视官方外交、二轨外交、公共外交、经济外交等对“一带一路”建设的作用^⑤。同时，文化也是一个重要维度。时殷弘建议渐进性构建“软性基础设施”，加强对“一带一路”沿线国家的语言、文化、宗教和其他基本情势的学习，注重双向的教育建设和相关人才的培养^⑥。郑海麟认为必须要建立起一套对周边国家有吸引力的核心价值体系，否则很难获得认同^⑦。

（四）应对区域内一体化战略挑战

“一带一路”与现存欧亚地区一体化战略实现合作的可能性基础在于中国与俄美等主导国的良好双边关系、中国与相关国家的经济互补性^⑧。康·瑟拉耶什

① 参见袁胜育、汪伟民：《丝绸之路经济带与中国的中亚政策》；林民旺：《印度对“一带一路”的认知及中国的政策选择》。

② Юрий Вадимович Тавровский, Пекин собирает горы и моря——Стратегия “Китайская мечта” пополнилась двумя новыми внешнеполитическими концепциями. // 2013 - 11 - 15. <http://www.ng.ru>

③ 袁胜育，汪伟民：《丝绸之路经济带与中国的中亚政策》。

④ 周方治：《中泰关系—东盟合作中的战略支点作用》，载《南洋问题研究》2014年第3期。

⑤ 钟新：《新丝绸之路外交：促进中国与周边国家多主体之间良性互动》，载《公共外交季刊》2014年第7期；杨晨曦：《“一带一路”外交该做什么》，载《新产经》2014年第5期；杨思灵：《“一带一路”倡议下中国与沿线国家关系治理及挑战》；王宛：《“一带一路”倡议：战略内涵与外交布局》；何茂春、张冀兵等：《“一带一路”战略面临的障碍与对策》。

⑥ 时殷弘：《“一带一路”：祈愿审慎》。

⑦ 郑海麟：《建构“海上丝绸之路”的历史经验与战略思考》，载《太平洋学报》2014年第1期。

⑧ 李兴：《“丝绸之路经济带”与欧亚经济联盟：比较分析与关系前景》，载《中国高校社会科学》2015年第6期；甘均先：《中美印围绕新丝绸之路的竞争与合作分析》；〔哈〕康·瑟拉耶什金：《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》；Ван Шуцунь, Вань Цинсун, На пути к взаимовыгодному сотрудничеству; Ларин А., Матвеев В. Китайская стратегия " продвижения на Запад " и " новый Шелковый путь " // Проблемы Дальнего Востока, № 5, 2014, С. 5 - 15; Simon Denyer, " China bypasses American 'New Silk Road' with two if its own", Oct. 14, 2013, <https://www.washingtonpost.com>; Reid Standish, "The United States' Silk Road to Nowhere", Sep. 29, 2014. <http://blog.foreignpolicy.com>

金认为地缘因素是丝绸之路经济带与欧亚经济联盟实现对接的优势之一^①。

冯维江提出,“丝绸之路经济带要做的工作不是在已有的可能陷于碎片化和重叠化的区域合作设想上再做‘加法’……通过增加地区及区外成员对丝绸之路经济带的较高信任,来精简掉那些重复性甚至潜在对抗性的机制设置……同时在功能与效率上强化现有机制的互补性效应”^②。

李建民较为详细地对比了丝绸之路经济带与欧亚经济联盟,分析了两者关系并提出了两者之间的契合点^③。黄孟芳等在分析独联体地区经济一体化过程与特征的基础上,提出中国在开展“一带一路”建设中,应该积极加强与地区一体化组织机构的联系,在尊重欧亚经济联盟客观存在的基础上有选择地对接项目,加强与该组织及成员国合作,考虑和重视中亚国家的俄罗斯因素,务实推进能源及其他项目合作^④。袁胜育则建议中国在初期将丝绸之路经济带建设作为俄罗斯欧亚计划的一种自然补充,逐渐过渡到使后者成为前者不可分割的一部分^⑤。

一些俄罗斯学者也进行了类似的探讨,他们认为丝绸之路经济带与欧亚经济联盟的对接前景是好的,但所提建议大部分是针对俄罗斯的。俄罗斯高等经济学院欧洲和国际研究中心主任季莫菲·博尔达乔夫认为,中俄经济互补性以及双方的共同利益为丝绸之路经济带与欧亚经济联盟对接提供了基础。俄罗斯的目标是把丝绸之路经济带变成强化和完善欧亚经济联盟的工具,防止它们之间相互竞争,将来还要用丝绸之路经济带的资源来打造大欧亚经济政治共同体的根基。中国企业或商品应符合欧亚联盟的制度标准,首选多边合作而非双边合作^⑥。俄罗斯科学院远东研究所高级研究员乌亚纳耶夫等还建议把“运输项目”作为两者对接的“接口”^⑦。

此外,许多学者建议“一带一路”要与沿线其他已有的一体化战略寻求对

① [哈]康·瑟拉耶什金:《丝绸之路经济带构想及其对中亚的影响》。

② 冯维江:《丝绸之路经济带战略的国际政治经济学分析》。

③ 李建民:《丝绸之路经济带、欧亚经济联盟与中俄合作》。

④ 黄孟芳、卢山冰、余淑秀:《以“欧亚经济联盟”为标志的独联体经济一体化发展及对“一带一路”建设的启示》。

⑤ 袁胜育、汪伟民:《丝绸之路经济带与中国的中亚政策》。

⑥ Тимофей Бордачев, Не упустить " момент Евразии" // Россия в глобальной политике, № 5, 2015.

⑦ См. Уянаев С. Китайский проект " Один пояс – один путь": концепция, план, сотрудничество с Россией // Проблемы Дальнего Востока, № 4, 2015, С. 8 – 21; Сазонов С. и Е. Кудрявцев и У Цзы, Транспортная составляющая проектов сопряжения Евразийского экономического союза и " Экономического пояса Шелкового пути" // Проблемы Дальнего Востока, № 2, 2015, С. 47 – 58.

接,如印度的“季风计划”、“棉花路线”、“香料之路”和“跨印度洋海上航路和文化景观”,东盟国家的“东盟互联互通总体规划”,中亚国家的“中亚区域经济合作计划”、“联合国中亚经济体特别方案”和“区域能源合作计划”,日本的“丝绸之路外交”,韩国的“欧亚倡议”等等^①。

结 语

当前国内关于“一带一路”的研究成果明显要多于国外的相关成果,而且,国外研究成果学术性不强,对“一带一路”的疑惑较多。这从侧面反映出国外对“一带一路”的认识并不清晰,深入了解的研究者更是凤毛麟角。

国内相关研究成果虽然丰富,但也尚有进一步提升的空间。一方面,大部分文献集中于解读“一带一路”的意义和内涵,对“一带一路”建设具有实用价值的文献相对较少。随着《“一带一路”愿景与行动》的发表,过多解读其内涵和意义已经不再重要,如何推进其实现才是迫切需要回答的问题。另一方面,相关文献的研究方法较为单一,采取科学研究法进行研究的文献并不多。国内相关研究较为乐观,对其发展前景呈现出一边倒的态势,以科学方法研究“一带一路”,对其前景和风险作出更精准的预测,具有更重要的意义。

(责任编辑 李中海)

^① 甘均先:《“一带一路”:龙象独行抑或共舞》;杨思灵:《“一带一路”:印度的回应及对策》,载《亚非纵横》2014年第6期;陶亮:《“季风计划”、印度海洋战略与“21世纪海上丝绸之路”》,载《南亚研究》2015年第3期;林民旺:《印度对“一带一路”的认知及中国的政策选择》;袁胜育、汪伟民:《丝绸之路经济带与中国的中亚政策》;李家成:《东方海上丝绸之路视角下的中韩合作探析》,载《当代韩国》2015年第2期;Lucio Blanco Pitlo III, “ASEAN Connectivity and China’s ‘One Belt, One Road’”, Mar. 26, 2015. <http://thediplomat.com>