第九届俄罗斯东欧中亚青年论坛综述

鞠　豪

2019 年 3 月 21 日，第九届俄罗斯东欧中亚青年论坛在北京召开。本届论坛由中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所主办，俄罗斯东欧中亚研究所青年工作组和中国社会科学院俄罗斯研究中心承办。来自北京大学、上海社会科学院、山东财经大学、辽宁大学、兰州大学和中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所的 40 余位学者参加了论坛。论坛主题为“俄罗斯东欧中亚研究 70 年：学科构建与方法创新”。论坛从学科构建和方法创新两个维度回顾了俄罗斯东欧中亚研究的 70 年历程，梳理了 70 年来中国俄罗斯东欧中亚研究学科建设经验和传统，探讨了研究方法的创新和交融。

中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所所长孙壮志在致辞中回顾了俄罗斯东欧中亚研究的发展历程。他指出，从苏联东欧研究到俄罗斯东欧中亚研究，这一学科经历了许多变化，研究跨度不断增大，研究方法日趋多样，交叉学科属性愈发突出。相比于其他学科，俄罗斯东欧中亚研究既有独特优势，也有明显不足。在学科建设 70 周年的关键节点，青年学者应从自身优势出发，对俄罗斯东欧中亚研究的发展经验进行总结，从中汲取有益养分，同时结合多学科理论知识，尝试探索新的研究方法，通过共同努力，打造欧亚地区和国别研究的方法学，为构建具有中国特色的哲学社会科学学科体系、学术体系和话语体系贡献力量。

10 位青年学者围绕论坛主题从政治、经济、外交、历史等多个领域与整体区域研究、亚区域研究与国别研究的不同视角进行了精彩的发言。北京大学中国政治学研究中心费海汀博士系统梳理了我国改革开放 40 年来的俄罗斯政治研究。他认为，国内学者对于俄罗斯政治的关注集中在静态的政治体系与结构和动态的政治发展与进程两个方面。从静态的视角出发，我国俄罗斯研究的是苏联解体后一系列政治要素的变化。其核心问题是，应该如何理解俄罗斯政治以及由此衍生出的各类政治现象。从动态的视角出发，我国俄罗斯研究的主题是政治与社会转型。其核心问题是俄罗斯转型以来的政治变化以及诱发这种变化的深层次动因。回顾过去的研究历程，我国学者不仅深入探析了俄罗斯政治结构和政治过程的基础，也对中俄两国的制度、模式、道路选择进行了充分的比较与论证，从而为我国的改革开放和政治发展作出了重要的理论贡献。但要推动俄罗斯政治和区域国别研究的进一步发展，我国学者还需要在精细化和理论化两个方向上作出更多的努力。中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所马强博士以人类学民族志的方法剖析了当前的俄罗斯研究。他认为，人类学民族志在经历古典

时代、科学时代与反思时代后已发展成为社会科学的重要方法，它呈现的经验事实为其他学科的专门研究提供了共同或共通的经验基础。而在苏联解体后，有关当代俄罗斯社会的人类学民族志研究开始兴起。在观察俄罗斯转型与变迁的过程中，民族志研究显示了在微观层次和宏观结构之间穿梭的贯通能力、穿透历史和现实的洞察能力与对一种文明及其转型逻辑进行解析的能力。由此，马强呼吁将人类学民族志的方法与政治学、经济学与国际关系的研究方法结合起来，以展示当代俄罗斯社会的多维度与多元性。山东财经大学国际经贸学院刘来会博士采用文献分析法对我国改革开放 40 年来的俄罗斯经济研究进行了总结。针对苏联时期的经济发展，国内学者主要关注苏联的经济模式和经济改革措施，以更好地为我国的经济建设服务。而针对俄罗斯转型初期的经济波动，国内学者更多围绕俄罗斯经济走势与休克疗法的成败等问题开展研究，研究的主题也多为俄罗斯的经济改革与叶利钦执政后期出现的金融危机。关于新世纪的俄罗斯经济发展，国内学者重点关注俄罗斯的经济增长模式、经济结构、卢布危机与进口替代四大主题。在对相关文献进行梳理总结的基础上，刘来会指出，国内的俄罗斯经济研究具有如下三个特点：第一，现实分析与经济理论相结合，但仍然以事实描述与简单的原因分析为主。第二，较多地结合中国的现实问题，即从俄罗斯相关发展议题出发，落脚于中国的经验和教训。第三，开始尝试现代的经济学分析方法，但广度与深度尚有不足。

上海社会科学院国际问题研究所顾炜博士从国际合作的角度探讨了欧亚地区合作的层次、主体与结构。她指出，就合作层次而言，欧亚合作存有地区合作、次地区合作与地区间（跨地区）合作等不同层次。就合作主体而言，参与合作的主体包括超级大国、大国、地区大国、从属国与域外国家等多个主体。就合作结构而言，存在着一强多弱与两强众弱等差异化的发展路径。在前一种结构中，单一主导与等级制是其主要特点。在后一种结构中，领域细化与复合共存是其潜在的发展方向。在现有的研究中，大国地区战略、地区整体秩序以及中俄关系与中国外交新发展是国内学者的兴趣点与主视角。但对于大国视角的偏重导致了对小国诉求的忽视，对于结构框定的探索使得过程追踪明显不足，而对于逻辑严谨的追求则损害了研究细节的完整性。在未来的研究中，这些不足都是需要正视的问题。中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所王晨星博士从区域一体化的视角分析了欧亚地区的政治经济发展。他认为，相比于欧洲一体化，欧亚一体化有着不同的历史与现实基础，虽然在一体化程度上无法比肩欧洲一体化，但苏联解体以来的欧亚一体化也并非一无是处。回归过去的发展历程，“欧亚模式”具有鲜明的特点：第一，联盟机制建设因地制宜，针对性强，且运行正常。第二，距离真正一体化的目标尚有一段距离，但欧亚一体化的经济效应已逐步显现。第三，俄罗斯对欧亚一体化的政治牵引力较强，成为该地区安全公共产品的主要提供者。第四，地缘经济“刚性需求”成为欧亚一体化继续前进的内部核心动力。面对当前的欧亚模式与欧亚一体化进程，我们应从中国的战略需求出发，积极研究中国面临的“大问题”。在宏观层面，重点关注发达经济体和新兴经济体的“双重博弈”以及欧亚地区在这一博弈中的定位，在中观层面，着重分析大国在欧亚地区的外交战略，在微观层面，积极思考新地区利益集团的崛起及其对丝绸

之路经济带建设的影响。

兰州大学政治与国际关系学院的曾向红教授对中亚学科建设的内容与方法进行了解析。他指出，中亚研究是区域与国别研究的一部分，主要关注地方性知识与情境，因而与理论性更强的国际关系与比较政治学研究处于互斥的状态。为实现中亚学科与国际关系学和比较政治学的互鉴，我们应通过强化分析性叙述、引入中层概念、增加区域内外比较与探索跨学科研究等多种途径提升中亚研究的学理化程度。在研究内容上，我们应在扩展和深化既有议题的基础上，聚焦中亚五国外交战略、中亚区域合作与欧亚次区域秩序变迁等重大议题，使中亚研究的学术产出与国际关系研究和区域国别研究的理论范式相融合。而在研究方法上，曾向红教授认为使用焦点—场域研究方法不失为一种可行的新方法，该方法不仅契合当前社会科学研究的关系转向，而且拥有丰厚的哲学和社会学底蕴。因为符合中国学者认知世界的传统路径，这一方法可能成为中国学者在理论创造过程中的重要工具。中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所鞠豪博士介绍了在中东欧政治学研究中量化与统计方法的应用。他认为，转型是过去三十年来中东欧国家的政治主题，而政党、政府与选举则是中东欧政治学研究的核心主题。就政党而言，中东欧国家在转型初期出现了政党林立的现象，而随着转型的深入，这些国家的政党数量明显下降。这一现象引起了许多学者的兴趣，也由此衍生出大量的定量分析。在分析过程中，有效政党数量逐渐替代了绝对的政党数量，成为评估中东欧国家政党体系的重要指标。就政府而言，中东欧国家普遍存在政府稳定性过低、政府更替频繁问题。由此部分学者从政府的执政时长入手，对中东欧各国的政府稳定性进行测算，但政府执政时间的统计工作相当复杂，其统计标准也存有争议。就选举而言，相关研究的主旨是构建有效的分析模型，从而对选举结果进行解释和预测。而在一众的选举模型中，经济投票脱颖而出，成为预测与解释中东欧各国选举的重要工具。中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所徐刚博士详尽阐述了巴尔干研究的内容与方法。他首先从巴尔干的概念入手，对东南欧、西巴尔干以及巴尔干性等巴尔干研究中的核心词汇进行了解释与辨析，而后通过斯拉夫研究、转型研究、欧洲研究与帝国研究的不同视角明确了巴尔干学科的性质。徐刚博士指出，巴尔干国家的基本问题是如何在追求民族国家的独立进程中实现现代化，寻找民族/国家的身份定位与认同。在一战以前，这一问题从属或基本等同于东方问题；从一战结束到冷战结束，这一问题是阵营问题；在后冷战时代，这一问题的核心要素是国家构建问题，而波黑问题、马其顿问题与科索沃问题则成为巴尔干问题的现实范例。对于国内学者来说，要想打造真正的“巴尔干”学，必须寻找学术的新老差异，研究的国际差距与学科的自我定义。中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所张艳璐博士谈及乌克兰学科的建构，特别是区域国别视角下乌克兰研究的内容与方法。她首先对区域国别研究的内涵进行了辨析，并明确了基础研究与应用研究在这一语境下的不同对象、特点与性质。具体到乌克兰研究，张艳璐博士认为，乌克兰研究首先是国情研究，将乌克兰的语言、历史、政治、经济等各方面都作为对象的全方位研究。在国情研究的基础上，乌克兰研究是以关键问题为导向的深入研究。而在研究的过程中，地区

与全球的视野同样必不可少。针对理论与方法问题，张艳璐博士指出，国情论、例外论与现代化理论是国别研究的常用理论，也是乌克兰研究的必要工具，历史进程分析、制度分析与社会分析等方法则是乌克兰研究的主流方法。在深入研究的过程中，我们应积极引入区域国别研究的汉学（中国学）视角，更好建构与应用中国理论。

中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所周国长博士总结了新中国成立 70 年来的苏联史研究。他认为，过去的苏联史研究可以分为四个发展阶段。从 1949 到 1966 年是苏联史学科设置、人才培养与教学研究开启的阶段，也是苏联史研究的起步阶段。从 1978 年到 1991 年是拨乱反正阶段，也是苏联史学科重建与学术研究开展的阶段。1991 年到 21 世纪初是苏联史研究繁荣阶段，以苏为鉴是这一阶段的研究主题。从 21 世纪初期至今是苏联史研究的第四阶段，在这一阶段，国内学者开始回归历史档案，以对苏联历史进行史实重构与再评价。纵观 70 年的发展历程，周国长博士认为国内的苏联史研究存在如下几个问题：第一，过于强调“以苏为鉴”，与现实政治联系过紧过密，反噬了自身的研究空间。第二，在内容上以苏联的军事政治史、外交史、思想文化史、经济史为主，缺乏对苏联的社会文化史、日常生活史的研究。第三，在方法上强调历史的实证主义，但缺乏与其他学科的交叉与融合，强调宏观研究，缺乏中观和微观的观察。第四，学科研究人员出现断层。如何解决这些问题是未来苏联史研究的重大议题。

最后，中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所党委书记李进峰对论坛进行了总结。他认为，本届论坛有三个特点：第一，议题广泛，强调问题意识；第二，研究深入，综合运用多学科研究方法；第三，视角新颖，突出学术质量意识。与会者使用国际关系、政治学、经济学、历史学与人类学的不同方法阐释俄罗斯东欧中亚地区的重大现实问题，不仅丰富了学科研究的内容，也引发了有益的争鸣。当前，国际格局正处于大调整与大发展的阶段，面对百年未有之大变局，青年学者要勤于钻研、勇于担当、敢于突破，通过理论创新与方法探索，推动俄罗斯东欧中亚研究的发展，更好服务国家的科研工作与外交事业。

俄罗斯东欧中亚青年论坛从 2012 年起已举办八届，分别以“转型与发展”“观念与制度”“中国对外战略下的俄罗斯东欧中亚”“依法治国与俄罗斯东欧中亚”“俄罗斯东欧中亚与外部世界”“一带一路与欧亚地区：历史与现实”“多元视角下的俄罗斯东欧中亚”，以及“新时代俄罗斯东欧中亚研究的新任务”为主题。青年论坛活跃了中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所的学术气氛，锻炼了青年学术队伍，促进了青年科研人员的成长，已成为俄欧亚所青年工作和科研工作的品牌。