

# 中国北极问题研究： 发展脉络、支撑体系和学科发展<sup>\*</sup>

李振福 李诗悦

**【内容提要】** 受北冰洋融化加剧和北极问题日益成为焦点的影响，中国北极问题研究从2004年开始，经历了酝酿和集聚力量阶段、基本格局奠定阶段、从分散到集中的集聚阶段、向成熟时期的过渡阶段等四个阶段，取得了重要进展。同时，中国的北极问题研究也得到国家社科基金、学术期刊、研究平台等各方面的大力支持，得以快速发展。但也应看到，北极问题研究出现和积累了一些问题，包括问题聚焦不够清晰、学科发展定位不够明确和话语体系未形成等。因此，应适时构建中国北极问题研究的学科体系、学术体系和话语体系，使北极问题研究尽早步入学科殿堂；同时还需认真思考研究的重要使命，更好地为我国的北极权益争取和北极可持续发展提供服务。

**【关键词】** 北极 北极问题学科体系 学术体系 话语体系

**【作者简介】** 李振福，大连海事大学交通运输工程学院教授、博士生导师；李诗悦，吉林大学东北亚研究院博士研究生。

自21世纪初以来，中国学者关于北极问题的研究不断取得进展，北极问题研究已经成为一个重要的研究领域。本文所指的北极问题是指北极的人文社会科学问题，中国北极问题研究是指我国学者所做的北极人文社科问题研究，不包括北极圈内国家的国别问题研究，但包含北极圈内国家的北极相关问题研究，并且主要考察的是中国学者发表的中文文献，而且主要是CNKI收录的中文文献。

选取中国国内学者关于北极人文社科问题研究的中文文献作为主要研究对象，原因有三：其一，目前中国学者的研究成果基本集中于中文文献，国外文献

---

<sup>\*</sup> 本文受到国家社科基金重大项目“东亚历史海域研究（18ZDA207）”、国家社科基金后期资助项目“‘通实力’研究（19FZZB013）”的资助。

较少；其二，中国学者的研究目的还是为中国的各层面决策提供支持，中文文献更有价值；其三，中文文献数量已经非常庞大，对其进行分析研究已足够得到科学结论。另外，关于中国学者的北极人文社科问题研究，已经出现了许多总结性研究，虽然不乏上乘之作<sup>①</sup>，但它们都是对北极问题研究某一侧面的综述，缺少对于北极问题的学科视角和系统视域的深层次探究，也缺乏对于中国北极问题研究本体问题的深度思考。本文尝试对中国北极问题的研究脉络和学科发展进行深入探讨，以期推动中国北极问题研究的健康和可持续发展。

## 一 中国北极问题研究的发展脉络

中国北极问题研究的文献从2004年才开始出现，并且当时的文献更多的是介绍性的研究，还不能称作严格意义上的学术研究。随着时间的推移，北极问题研究蓬勃发展，最近几年，新文献刊发数量每年超过150篇，充分显示出中国北极问题研究的强劲力量。

### （一）2004～2007年：中国北极问题研究的酝酿和集聚力量阶段

2004年的中国北极问题研究文献只有王鸿刚的一篇文章，提出了北极开始被更多国家关注的事实，也指出了引发北极主权和资源归属争端的可能性<sup>②</sup>。2005年有4篇文献。其中，万征和邓志斌详细论述了北冰洋航线贯通后的航运物流格局，并提出由于北极航线开通可能形成北极物流大平台的设想，同时还画出了第一张北冰洋通航前后海运里程对比图<sup>③</sup>。该文对于北极航线后续的拓展性研究铺就了第一块基石，也是最为重要的一块基石。另外两篇文章对北极的现状和

<sup>①</sup> 王利、杨林生、黄季夏、Jinmei Lu：《基于 CiteSpace 的北极研究综述》，载《极地研究》2019年第3期；胡麦秀、冀丙蕾：《依托北极东北航道建设“冰上丝绸之路”研究综述》，载《海洋开发与管理》2020年第2期；叶滨鸿、程杨、王利、杨林生：《北极地区地缘关系研究综述》，载《地理科学进展》2019年第4期；徐庆超：《北极全球治理与中国外交：相关研究综述》，载《国外社会科学》2017年第5期；杨振蛟、刘雪霞、战海霞：《北极治理的中国参与问题研究综述》，载《中国海洋大学学报（社会科学版）》2014年第4期；王晨光：《中国北极人文社科研究的文献计量分析——基于 CSSCI 期刊的统计数据》，载《中国海洋大学学报（社会科学版）》2017年第2期。

<sup>②</sup> 王鸿刚：《北极将上演争夺战？》，载《世界知识》2004年第22期。

<sup>③</sup> 万征、邓志斌：《未来物流新格局——关于开辟北极新航线和建立北极大平台的构想》，载《商场现代化》2005年第24期。

未来问题进行了较为详细的介绍<sup>①</sup>。最后一篇分析南北两极地区科学考察的意义<sup>②</sup>。2006年的文献只查到1篇，该文分析了大陆海岸线长达58509公里的加拿大对于北极的经营政策和策略<sup>③</sup>。2007年是中国北极问题研究极为关键的一年，一些后来在北极问题研究上颇有建树的学者开始介入这一领域。这一年研究文献骤然增多至17篇，其中吴慧的文章意义最为突出<sup>④</sup>。针对俄罗斯科考队在北极点插旗所导致的“北极争夺战”不断升温的情况，该文敏锐地发现北极问题的主要症结在于法律问题，引领了其后从法律角度对北极问题的持续探讨。另外12篇文献继续对北极争夺战进行介绍性研究，还有两篇视角比较独特的文章<sup>⑤</sup>。

通过上述梳理可以发现，这一阶段的文献特点有三：第一，俄罗斯北冰洋插旗事件对于北极问题研究的影响较大。2004~2006年的北极问题研究属于自发性研究，主要是意识到北极区域的重要性，并受到外文资料的启发，开始关注北极问题。2007年北极问题研究呈现出明显的激发性研究特征，可以说，突发事件对于北极问题研究的作用和影响较大，这个特征在后来的研究中也多次呈现。第二，这一阶段多以介绍性研究为主，主要是因为北极问题还不明确。但这一阶段也出现了不可多得的两篇研究性文献，万征和吴慧的文章开辟了北极问题研究的两个重要领域：北极航线问题研究和北极法律问题研究。第三，这一阶段的学者粘性不足，23篇研究文献的第一作者中，只有郭培清教授<sup>⑥</sup>持续进行北极问题研究。原因有三点，一是北极问题这一新研究领域还看不到未来的前景，很多学者没有意识到其价值和意义；二是有些学者本身就有自己的固定研究方向，对于北极问题研究只是偶尔为之；三是有些研究者属于媒体从业者或其他领域专家，不可能持续关注北极问题。

## （二）2008~2011年：中国北极问题研究基本格局奠定阶段

2008年开启了中国北极问题研究的新阶段，文献虽只有7篇，但已出现了研

① 叶钦卿、李瑞景：《最后的盛宴——北极的权益之争》，载《现代军事》2005年第1期；张明伟：《北极资源引发多国口水大战》，载《今日科苑》2005年第1期。

② 赵福平：《南北两极地区科学考察意义的研究》，载《齐齐哈尔师范高等专科学校学报》2005年第1期。

③ 俞天颖：《从海洋到海洋……再到海洋——加拿大经营北极地区》，载《世界知识》2006年第3期。

④ 吴慧：《“北极争夺战”的国际法分析》，载《国际关系学院学报》2007年第5期。

⑤ 刘芳、华薇娜：《对世界核心期刊中北极研究文献的定量分析》，载《科技情报开发与经济》2007年第24期；陈华：《因纽特人对北极环境的人类学适应》，载《黑龙江民族丛刊》2007年第3期。

⑥ 郭培清：《北极争夺战》，载《海洋世界》2007年第9期。

究角度多样化的苗头。郭培清在分别以第一和第二作者身份发表了3篇文献<sup>①</sup>，其合作者孙凯逐渐成为年轻一代北极问题研究的佼佼者之一。这一年，中国极地研究中心研究员张侠带领北极问题研究团队，以北极圈国家的北极行政区域为统计范围，利用北极圈国家2001年和2006年的官方人口统计数据，对北极地区的人口状况及其演变趋势作了统计和初步分析<sup>②</sup>。张侠也是后来北极问题研究的重要带头人和策划人，为中国的北极问题研究和北极权益争取作出了重大贡献。除此之外的另3篇文章分别就北极地区旅游资源、油气资源及其争夺等问题进行了深入探讨。

2009年北极问题研究成果爆发性增长，共刊发36篇文章，比之前5年的总和还多6篇。其中，《中国海洋大学学报（社会科学版）》在这一年度刊发了7篇，充分显示出期刊策划者的魄力和眼光，这也和中国海洋大学刘惠荣教授的大力推动密切相关。《中国软科学》刊发了两篇截至目前仍是引用次数最多的研究文献<sup>③</sup>。大连海事大学李振福发表了8篇文章，使用不同方法从不同角度对北极航线战略问题进行研究。2009年也出现了若干新学者的论文，如潘敏选择北极原住民的人口结构与社会问题作为主要研究对象<sup>④</sup>，白佳玉对美国的北极政策进行了研究<sup>⑤</sup>。值得一提的是，张侠联合廖小韵等为北极问题研究画出了另一个重要的底图<sup>⑥</sup>。另外，黄志雄从国际法角度对北极问题进行研究，推出了重量级文章<sup>⑦</sup>，严双伍和李默、刘新华的两篇文章也值得关注<sup>⑧</sup>。

2010年的中国北极问题研究文献有54篇。中国海洋大学北极问题研究团队及其他研究者依托《中国海洋大学学报（社会科学版）》开设的北极问题研究专栏，发表相关文章18篇，其中刘惠荣以第一作者发表文章5篇。李振福在2010年贡献了7篇文章，引用复杂网络的理论和方法，为北极问题研究增加了一个新

① 郭培清：《摩尔曼斯克讲话与北极合作——北极进入合作时代》，载《海洋世界》2008年第期；郭培清：《北极环境问题及其治理》，载《海洋世界》2008年第期；郭培清：《北极很难走通“南极道路”》，载《瞭望》2008年第期。

② 张侠：《北极地区人口数量、组成与分布》，载《世界地理研究》第期。

③ 张侠、屠景芳、郭培清等：《北极航线的海运经济潜力评估及其对我国经济发展的战略意义》，载《中国软科学》2009年第S2期；李振福：《北极航线的中国战略分析》，载《中国软科学》2009年第1期。

④ 潘敏、张侠、凌晓良、李升贵：《论北极原住民的人口结构与社会问题——以加拿大为例》，载《世界地理研究》2009年第3期。

⑤ 白佳玉、李静：《美国北极政策研究》，载《中国海洋大学学报（社会科学版）》2009年第5期。

⑥ 廖小韵、张侠、徐汉卿等：《北极航道在新编世界地图上的表示》，载《测绘科学》2009年第S2期。

⑦ 黄志雄：《北极问题的国际法分析和思考》，载《国际论坛》2009年第6期。

⑧ 严双伍、李默：《北极争端的症结及其解决路径——公共物品的视角》，载《武汉大学学报（哲学社会科学版）》2009年第6期；刘新华：《试析俄罗斯的北极战略》，载《东北亚论坛》2009年第6期。

的视角。2010年中国北极问题研究队伍逐渐壮大，多位其他研究领域的大家，如贾宇<sup>①</sup>、陆俊元<sup>②</sup>、李志文<sup>③</sup>、何奇松<sup>④</sup>、李伟芳等，参与北极问题研究。研究角度更加多元，各学科交叉融合，研究方法逐步受到重视。

2011年研究文献共有42篇。学界意识到北极航线问题在北极问题研究中的重要价值，多位学者就此展开多角度研究。其中，大连海事大学的学者贡献了11篇论文，从北极海运对北极生态环境的影响、北极航线地缘政治安全、北极航道海运网络特征等视角，对北极航线问题进行了深入研究，这是大连海事大学的一次集团式发力。2011年也是同济大学北极问题研究团队集体亮相的一年，夏立平教授和王传兴、潘敏分别发表了重量级文章。同济大学北极问题研究团队主要集中于北极原住民、北极非传统安全和北极中美关系研究领域，发挥了独特的引导作用。2011年北极问题其他研究方向也呈现出强烈的角度多元化特征，例如，陆俊元的中国北极地区非传统安全战略利益以及北极国家新北极政策的共同取向问题研究、秦倩和陈玉刚的北极国际合作问题研究、丁宏的北极民族学考察、匡增军的俄挪北极海洋划界条约评析、吴迪的北极地区大陆架划界法律问题研究、钱宗旗的俄罗斯北极开发政策剖析、曹升生的北极各国北极战略研究、程保志等人的北极治理问题研究等。

由上可见，不难发现，这一阶段逐渐形成以下四个特点：其一，北极问题研究的格局基本确定。逐渐成为该领域领军者和核心的研究者，在这四年相继登场。北极问题研究的重点机构也基本形成，分别为大连海事大学、中国海洋大学、武汉大学、同济大学、中国极地研究中心、上海国际问题研究院等。其二，研究者逐渐形成自觉，对北极进行多角度和多领域研究。难能可贵的是，有些学者开始思考北极问题研究的基本问题，比如张侠对北极问题基础数据和工具的开发和研究，以及对北极地区人口数量、组成与分布的研究。其三，学者的粘性增强，并且逐渐形成了自己的研究方向。其四，一些重要期刊，包括《世界经济与政治》《国际问题研究》《国际观察》《东北亚论坛》《国际关系学院学报》《世界经济与政治论坛》等，开始关注北极问题研究，刊发相关文献。

<sup>①</sup> 贾宇：《北极地区领土主权和海洋权益争端探析》，载《中国海洋大学学报（社会科学版）》2010年第1期。

<sup>②</sup> 陆俊元：《当今北极地缘政治格局特征分析》，载《世界地理研究》2010年第1期；陆俊元：《北极地缘政治竞争的新特点》，载《现代国际关系》2010年第2期。

<sup>③</sup> 李志文、高俊涛：《北极通航的航行法律问题探析》，载《法学杂志》2010年第11期。

<sup>④</sup> 何奇松：《气候变化与北极地缘政治博弈》，载《外交评论（外交学院学报）》2010年第5期；何奇松：《气候变化与欧盟北极战略》，载《欧洲研究》2010年第6期。



### (三) 2012~2015年：中国北极问题研究的集聚阶段

2012年共有50篇北极问题研究文献。一些新的研究者和研究机构对北极问题进行了更多角度的研究。黑龙江大学李连祺连续发表3篇文章，从法律角度分析俄罗斯的北极资源主权控制及其开发政策的新框架。一些新研究者其后获得了较大成就，肖洋是其中的代表性人物。还有两位重要研究者也在这一年崭露头角，一位是中国海洋大学杨振姣，一位是上海海事大学寿建敏。另外值得关注的是，柳思思提出的“近北极机制”<sup>①</sup>成为后来《中国的北极政策》白皮书对中国北极政策定位的参考依据之一。

2013年的文献有101篇。两个事件对中国北极问题研究起到了关键的推动作用，一是原中远集团的“永盛轮”北极东北航线试航成功，二是中国成为北极理事会正式观察员国。所以，这一年有近50%的论文是围绕北极航线经济性、可行性以及相关法律问题的研究，或者是对北极航线试航的技术性和经济性的分析，以及对进入北极理事会正式观察员国序列的思考。这一年又有几位大家进入北极问题研究领域，包括上海国际问题研究院杨剑、武汉大学丁煌、兰州大学张新平、上海国际问题研究院叶江等。值得注意的还有几位新作者，如陈道银、王新和、戴宗翰、韦进深、章成、徐骅、吴雪明、赵隆、赵宁宁、贺书锋、何光强、张耀等。这些新研究者中，有几位成为年青学者中的重要代表人物。

2014年共发表文献95篇，研究角度更加多样，法律、航线、制度、政策、北极国家关系及北极国家与域外国家关系、北极治理等问题成为本年度研究的主题。杨剑基于问卷对中国科学家群体与北极治理议程的设定进行了研究<sup>②</sup>，另外还发表了两篇重要文章<sup>③</sup>。肖洋、孙凯、白佳玉、程保志、赵隆、潘敏等学者分别发表了多篇重要论文；郭培清、李振福、刘惠荣、夏立平、丁煌和赵宁宁等在重要期刊继续发表论文，引领北极问题研究向前发展。北京印刷学院李益波发表的两篇文章值得关注<sup>④</sup>。

2015年共发表了109篇文章，研究问题逐渐聚集在北极航线、北极政策法律和北极安全研究方面，实现了北极研究问题从分散到集中的集聚过程。李振福共发文14

<sup>①</sup> 柳思思：《“近北极机制”的提出与中国参与北极》，载《社会科学》2012年第10期。

<sup>②</sup> 杨剑、于宏源：《中国科学家群体与北极治理议程的设定——基于问卷的分析》，载《国际关系研究》2014年第6期。

<sup>③</sup> 杨剑：《域外因素的嵌入与北极治理机制》，载《社会科学》2014年第1期；杨剑：《北极航运与中国北极政策定位》，载《国际观察》2014年第1期。

<sup>④</sup> 李益波：《美国北极战略的新动向及其影响》，载《太平洋学报》2014年第6期；李益波：《美国北极政策的新动向及其国际影响》，载《南京政治学院学报》2014年第3期。

篇，集中关注北极航线和以北极航线为影响源的世界贸易变化问题，并提出大北极的概念<sup>①</sup>，为北极问题研究提供了一个新思路。肖洋发表了《地缘科技学与国家安全：中国北极科考的战略深意》等6篇文章；孙凯发表《美国政府的北极观与北极事务决策体制研究》等文章5篇；杨振姣发表《中国参与北极理事会利弊分析及应对策略》等5篇文献；郭培清发表《北极经济理事会：不确定的未来》等4篇文献，章成发表《论北极地区法律治理的框架建构与中国参与》等3篇文献。另外，上海国际问题研究院于宏源首次以第一作者身份发表2篇文章；武汉大学赵宁宁也开始以第一作者身份发表文章<sup>②</sup>；上海海洋大学邹磊磊和中国极地研究中心邓贝西也进入北极问题研究领域。

可以看出，这一阶段研究主要有三个特点：第一，北极问题研究领域逐渐从分散到集中。头两年，学者和研究机构迅速增多，研究的问题和角度也逐渐广泛，形成多而分散的状态，但在后两年研究热度消散之后，研究的问题又逐渐集中。第二，出现了较有研究价值的视角和问题，如邹磊磊关于北极渔业等海洋资源问题的研究，李振福关于大北极范围的研究等。第三，研究机构和团队的集中性也有所加强。其中武汉大学的表现尤为突出，成为北极问题研究不可忽视的机构力量。其他如中国海洋大学、上海国际问题研究院、中国极地研究中心、大连海事大学等中坚力量的研究机构继续延续了良好势头。

#### （四）2016～2019年：中国北极问题研究开始向成熟阶段过渡

2016年共发表135篇研究文献。除了一些活跃研究者继续发表文章之外，还有几位研究者的成果值得注意。中国传媒大学薛诗怡通过对2007～2016年国内外北极相关报道的梳理，提出了极地传播的概念<sup>③</sup>。华北科技学院卢芳华发表了3篇与北极渔业问题相关的文章。柳思思从“环境友好型”角度探讨北极战略问题，为北极战略研究提供了新的视角<sup>④</sup>。丁煌提出以“命运共同体”理念对北极治理进行机制创新<sup>⑤</sup>。武汉大学阮建平对中国参与北极的身份进行了系统思考<sup>⑥</sup>。

① 李振福：《大北极国家网络及中国的大北极战略研究》，载《东北亚论坛》2015年第2期。

② 赵宁宁、欧开飞：《冰岛与北极治理：战略考量及政策实践》，载《欧洲研究》2015年第4期。

③ 薛诗怡、余敬中：《基于国内外北极报道的极地传播探索》，载《浙江传媒学院学报》2016年第3期。

④ 柳思思：《欧盟“环境友好型”北极战略的解读》，载《国际论坛》2016年第3期。

⑤ 丁煌、朱宝林：《基于“命运共同体”理念的北极治理机制创新》，载《探索与争鸣》2016年第3期。

⑥ 阮建平：《“近北极国家”还是“北极利益攸关者”——中国参与北极的身份思考》，载《国际论坛》2016年第1期。

2017年共发表北极问题研究文献124篇,体现出明显的年度研究特征。一是,中俄两国正式确认共建“冰上丝绸之路”,受此驱动,开始出现以“冰上丝绸之路”为主题的文献。肖洋和阮建平分别从“冰上丝绸之路”的战略支点和“冰上丝绸之路”倡议的国际政治经济学角度对“冰上丝绸之路”进行了研究。二是,学者们开始反思北极问题研究的发展历程,进行评估和综述工作,如奚源的《中国社会科学领域北极研究评估:2007~2016年》、王晨光的《中国北极人文社科研究的文献计量分析——基于CSSCI期刊的统计数据》、赵华和匡增军的《中国学者的北极问题研究——基于中国国际政治类核心期刊(2007~2016)》、徐庆超的《“未定之域”:中国北极问题研究十年述评》等。三是中国社会科学院城市发展与环境研究所丛晓男改进了GTAP模型并自主开发了可计算一般均衡模拟系统,对北极东北航线的经济影响进行了模拟研究并发表了相关研究的最重要文献。

2018年共发表文献153篇。2018年1月中国发布《中国的北极政策》白皮书,成为北极问题研究的关注焦点之一。杨剑、李振福、卢纳熙、冯寿波、朱宝林分别发表解读和思考性文章,阐明中国为维护北极可持续发展积极参与北极事务的观点。本年度共有46篇文献与“冰上丝绸之路”研究相关,其中《人民论坛·学术前沿》期刊共发表6篇。

2019年共发表文献140篇。研究主题依旧是“冰上丝绸之路”建设,而且呈现出研究机构和研究人员极度分散的状态,46篇相关文献中有38位不同的第一作者,且不属于同一研究机构。其他领域呈现出比较成熟的研究态势。

可以看出,这一阶段研究主要有三个特点:第一,主要研究者队伍达到基本稳定和平衡,形成了老中青三代研究者格局,主要研究者的研究方向虽有交叉,但基本上都形成了自身的独特研究视角和领域。第二,主要机构相互交错,逐渐形成基本稳定的格局,大致以上海为中心辐射延展,各个机构发挥自身优势学科的实力,展现出不同的研究风采。上海的研究机构最为集中,包括上海国际问题研究院、中国极地研究中心、同济大学。上海交通大学、上海海事大学和上海海洋大学;上海之外的研究机构包括中国海洋大学、大连海事大学、武汉大学和北京第二外国语学院。第三,研究的主要问题逐渐趋于稳定和集中,显示出学术界对于北极问题研究的认同和北极问题研究团体内部的自我平衡。

## 二 中国北极问题研究的学科发展支撑体系

所谓学科,一是指知识按照学术的性质而分成的科学门类;二是指教学的科



目，如高等教育部门所设置的学科门类<sup>①</sup>。北极问题研究要想形成学科，目前来说还有很大差距，需要对北极问题研究进行科学的学科建设规划，确立明确的发展目标，并进一步凝练学科问题和研究方向。目前的北极问题研究还只是个研究领域，为更好地发挥北极问题研究的理论和实践作用，应充分利用研究平台、学术期刊、国家社科基金资助等构成的支撑体系作用，尽快提升其学科深度和学科特征，以利于北极问题研究的健康和可持续发展。

### （一）中国北极问题研究的主要研究平台

自2007年北极问题研究快速发展以来，全国各高校和科研院所相继成立北极问题研究平台，主要有：中国海洋大学极地研究中心、中国极地研究中心极地战略研究室、同济大学极地与海洋国际问题研究中心、上海国际问题研究院极地研究中心、武汉大学中国边界与海洋研究院、吉林大学北极研究所、大连海事大学极地海事研究中心、中国高校极地联合研究中心、广东外语外贸大学南国商学院极地问题研究中心、哈尔滨工程大学北极蓝色经济研究中心等。

### （二）国家社科基金项目资助北极问题研究的学科分布和态势

从2008年起，全国哲学社会科学工作办公室开始资助北极问题研究项目，截至2020年3月，北极问题研究获得国家社科基金资助的项目总共有34项。从类别上看，有2项重大项目、5项重点项目、20项一般项目、7项青年项目；从学科分布来看，国际问题研究16项、法学9项、政治学2项、管理学2项、新闻学与传播学1项、外国文学1项、应用经济学1项、跨学科1项、无学科归属1项；从学科分布的差异来看，开始的资助项目多集中在法学和国际问题研究学科，后来项目的学科越来越广泛，2019年是资助项目学科分布最广泛的，涵盖了4个学科。从资助年度分布来看（从中可以看出重视程度），2008年2项，2009年、2010年和2011年均为0项，2012年3项，2013年5项，2014年5项，2015年4项，2016年2项，2017年3项，2018年2项（都是关于“冰上丝绸之路”研究的选题），2019年7项。

### （三）发表北极问题研究成果的重要期刊

学科建设的主要目的之一是培养高质量、高素质的各类人才<sup>②</sup>。而学术期刊

<sup>①</sup> 叶继元：《国内外人文社会科学学科体系比较研究》，载《学术界》2008年第5期。

<sup>②</sup> 罗显克：《高校学报与学科建设关系浅探》，载《南宁师范高等专科学校学报》2006年第3期。

在高层次人才的发现、培养方面起着不可忽视的作用。学术期刊与研究者联系紧密,能及时和快速地将研究者的新思想、新方法、研究成果发表出来。学术期刊在北极问题研究发展过程中发挥了重要的扶持引导作用。截至2020年3月,发表北极问题研究文章的CSSCI来源期刊(包括扩展版)为《中国海洋大学学报(社会科学版)》(70篇),其次为《太平洋学报》(38篇)、《国际论坛》(23篇)、《世界地理研究》(17篇)、《和平与发展》(16篇)、《东北亚论坛》(13篇)、《人民论坛·学术前沿》(13篇)、《国际观察》(11篇)、《中国软科学》(10篇)、《国际展望》(9篇)、《当代世界》(8篇)、《国际问题研究》(8篇)、《南京政治学院学报》(8篇)、《俄罗斯东欧中亚研究》(7篇)。

学术期刊可以使科研成果进一步系统化和理论化,充分体现出研究成果的学术价值和社会价值,从而产生良好的社会效益和经济效益。目前,发表北极问题研究论文的学术期刊正在持续引导、扶持、推动北极问题研究,为我国的北极权益争取发挥更大的平台作用。

#### (四) 北极问题研究学位论文的学科分布及趋势

研究生教育是中国北极问题研究的高层次教育,是北极问题研究学者队伍的重要来源。截至2020年3月的CNKI学位论文数据库数据,北极问题研究的博士硕士学位论文234篇。

表1 北极问题研究博硕士学位论文的年度分布

年度	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
篇数	1	9	7	21	9	26	31	25	42	30	33
比例(%)	0.42	3.84	2.99	8.97	3.84	11.11	13.25	10.68	17.95	12.82	14.10

作者自制。数据来源:CNKI网站。

由表1可以看出,北极问题研究的博士硕士研究生队伍不断扩大,学位论文的产出量也在逐年大幅度提高。

表2 产出北极问题研究学位论文较多的学位授权机构

授予单位	篇数	比例(%)	授予单位	篇数	比例(%)
大连海事大学	42	17.95	华东师范大学	7	2.99
中国海洋大学	22	9.40	华东政法大学	7	2.99
吉林大学	12	5.13	武汉大学	6	2.56

黑龙江大学	9	3.85	北京外国语大学	5	2.14
上海海洋大学	9	3.85	华中师范大学	5	2.14
辽宁大学	8	3.42	山东大学	5	2.14
外交学院	8	3.42	山东师范大学	5	2.14

作者自制。数据来源：CNKI 网站。

由表 2 可以看出，我国北极问题研究高层次培养机构以高校为主，科研院所为辅。

表 3 培养北极问题研究博士硕士生较多的研究生导师

导师姓名	所属机构	篇数	比例 (%)	导师姓名	所属机构	篇数	比例 (%)
李振福	大连海事大学	20	8.55	叶艳华	黑龙江大学	4	1.71
郭培清	中国海洋大学	8	3.42	高宁	辽宁大学	3	1.28
刘惠荣	中国海洋大学	7	2.99	韩立新	大连海事大学	3	1.28
胡麦秀	上海海洋大学	5	2.14	卢静	外交学院	3	1.28
徐跃通	山东师范大学	5	2.15	张建国	郑州大学	3	1.28
孙卓	大连海事大学	4	1.71	白佳玉	中国海洋大学	3	1.28

作者自制。数据来源：CNKI 网站。

由表 3 可以看出，这些研究生导师也是北极问题研究的主要研究者。

中图分类号按照学科的分类体系揭示文献的主题、研究内容与内在联系等<sup>①</sup>，据此可以考察北极问题研究学位论文的主题分布，揭示北极问题研究领域的大体研究趋势和动态。D99 主题（国际法）占 71 篇，D83/87 主题（各国外交）27 篇，U69 主题（水路运输技术管理）25 篇，F12 主题（各国经济）6 篇，F55 主题（水路运输经济）28 篇，F75 主题（各国对外贸易）5 篇。从以上数据可知，学位论文主要集中在 D（政治、法律）大类，总共有 98 篇，占总数的 41.88%，其中 D99 主题（国际法）占总数的 30.34%，D83/87 主题（各国外交）占总数的 11.54%。可以看出，学位论文还是以法律类为主，同时也说明，北极问题研究的重点依然在法学学科领域内。同时，U69 主题（水路运输技术管理）和 F55 主题（水路运输经济）的学位论文占比也较高，并显示出持续增长趋势，说明北极问题研究目前的关注点也包括北极航线的运输和贸易问题。

<sup>①</sup> 李文兰、杨祖国：《情报学研究主题分布的文献计量学分析》，载《情报科学》2005 年第 3 期。

### 三 中国北极问题研究的学科发展

2016年5月17日,习近平总书记主持召开哲学社会科学工作座谈会并发表重要讲话,指出:“要构建中国特色哲学社会科学,在指导思想、学科体系、学术体系、话语体系等方面充分体现中国特色、中国气派。”这一目标和任务的提出,对中国北极问题研究有着重要的指导意义。中国北极问题研究已经逐渐形成自身的学科特色,在未来的发展中,应当以充分的学术自信来构建有中国特色的北极问题研究的学科体系、学术体系和话语体系。

#### (一) 基于“新文科”定位的学科体系构建

学科是一个稳定、全面和体系化的知识结构。知识的准确性、普遍性、全面性、稳定性和兼容性是其本质的要求,同时还必须实现知识体系内部的自洽,以及该学科知识体系与其他知识体系之间的协调。因此,较之于研究领域,学科具有更大的学术容量和更高层次的学术要求<sup>①</sup>。北极问题研究如要发展成为学科,也必须遵循在不断创新中发展的基本原则,并满足经济社会、国家战略和自身发展的需求。2019年年初,教育部、科技部、工信部等13个部门正式启动“六卓越一拔尖”计划2.0,全面揭开了“新文科”建设的序幕<sup>②</sup>。新文科建设旨在通过不断的创新并借助最新的科技手段,通过学科的综合交叉和相互融合,推动文科的全面复兴和发展,让文科成为社会、文化发展的创新驱动力,满足国家战略、经济社会和问题研究领域自身发展的需求<sup>③</sup>。

北极问题研究领域是针对北极及北极相关区域的政治、经济、社会、军事、人文、法律等领域的社会科学研究,天然地具有多学科、跨领域的特征,特别符合“新文科”的建设要求。“新文科”最大的特点是交叉与融合。在新专业建设上,既可以进行文科内部的交叉重组升级,也可以进行文科与理科的跨界融合<sup>④</sup>。基于此,并结合北极问题研究各个学科方向,建议在地理学一级学科下设置北极地理

<sup>①</sup> 周平:《民族政治学知识体系的构建、特点及取向》,载《政治学研究》2019年第1期。

<sup>②</sup> 刘利:《新文科专业建设的思考与实践:以北京语言大学为例》,载《云南师范大学学报(哲学社会科学版)》2020年第2期。

<sup>③</sup> 宁琦:《社会需求与新文科建设的核心任务》,载《上海交通大学学报(哲学社会科学版)》2020年第4期。

<sup>④</sup> 段禹、崔延强:《新文科建设的理论内涵与实践路向》,载《云南师范大学学报(哲学社会科学版)》2020年第2期。

学“新文科”二级学科及相关专业。北极地理学下设北极法律地理学、北极政治地理学、北极经济地理学、北极文化地理学、北极历史地理学、北极战略地理学、北极环境地理学、北极生态地理学和北极社会地理学等学科方向。

## （二）中国北极问题研究的学术体系构建

哲学社会科学是研究人与社会的一门科学，所谓哲学社会科学的学术体系实际上就是用科学的方法构建的一个关于人与社会的理论体系<sup>①</sup>。学术体系主要包括两个方面：一是原理、思想、理论、理念、观点、知识、学说等；二是研究方法、研究材料和研究工具等。理论和由此产生的方法是任何一个学科或研究领域进行科学研究的重要基础。北极问题研究学术体系建构方向将从确立明确的核心价值观、构建系统性的思维原则、构建北极问题研究的理论体系和构建北极问题研究的方法论体系入手。

### 1. 确立明确的核心价值观

核心价值观是北极问题研究形成学科的最重要基础。北极问题研究核心价值观的建立需注意以下三个方面的问题。其一，要体现出对人类命运的深切关怀。北极地区现状是人类无视自然使地球生态受损的背景下产生的，人类在开发利用北极资源的同时要做好北极生态的保护。中国是人类命运共同体理念的倡导者，也是北极利益的重要攸关方，因此有责任也有义务推动北极命运共同体的构建。同时，依据互联互通理念，适时将北极区域扩大为大北极，使更广泛的国家和地区共同参与北极治理<sup>②</sup>。其二，要体现出实现各国间以及中国与世界的和平发展的愿景。目前和未来一段时间，世界各国在北极区域的争端和博弈将愈演愈烈，面临着可能走向极端冲突的风险。另外，美国等北极圈内国家对中国参与北极事务持明显的反对态度，对于中国北极政策定位的批评声音也愈加强烈，“中国威胁论”甚嚣尘上。因此，要矢志不移地坚持中华民族的和谐友好理念，坚定维护各国人民的友好相处，实现北极合作的共赢。其三，要全面反映和坚定维护中国的北极利益。“北极是全人类的北极”，特别是北极的“公土”区域是世界人民的共有领土，不属于哪一个国家，世界各国都与北极利益攸关。中国在对北极负

<sup>①</sup> 这里引用的“学术”概念来自于田敬诚发表在山东大学学报（哲学社会科学版）2019年第6期《“新中国成立70周年与中国特色学术体系构建”笔谈（上）》的文章《自主创新、守正创新——加快构建中国特色哲学社会科学》。

<sup>②</sup> 李振福、李香栋、彭琰等：《“冰上丝绸之路”与北极命运共同体构建研究》，载《社会科学前沿》2019年第8期。



责任的同时，也拥有北极利益。在北极问题研究过程中要清晰把握北极的中国利益目标，要实现中国的北极利益进行不断的理论研究和实践印证。

## 2. 构建系统性的思维原则

只有确立正确的思维原则，才能实现对北极问题研究的学科本质属性的把握。北极问题研究聚焦的是复杂的系统问题，涉及国家、国际组织、行业企业、个体等要素组成的行为主体要素集合，又涉及经济、贸易、地理、文化、政治、旅游、法律、军事、生态、气候、水文、海洋等要素组成的因变要素集合，又涉及政治学、经济学、地理学、管理学、哲学、文学、交通运输工程、生态学、农学、社会学、心理学、人类学等学科要素组成的知识要素集合，还包括权益争夺、利益竞争、法律纷争等权益博弈集合，等等。因此，北极问题研究既是复杂系统的实践，又是实践的复杂系统。

北极问题研究要求遵循动态性、整体性、层次性、涌现性、环境适应性和复杂性等特性。动态性是指北极问题的发展是动态的。比如北极问题研究的范围是动态变化的，不宜静态地把北极八国确定为不变的研究范畴。整体性是指将北极问题视为一个整体，遵循系统之上的系统原则，它同时也是更大一个整体的部分，也就是说，北极问题是世界这个更大整体的一部分。所以讨论北极问题不能局限于讨论北极某个国家或北极本身，应该把它放在世界这个更大系统中去考虑。层次性是指北极问题研究应该划分出不同的层次结构，比如可以划分为人类层次、区域层次、领域层次等，以便于分层按需解决北极问题。涌现性通常是指多个要素组成系统后，出现了系统组成前单个要素所不具有的性质。这要求考虑各个要素和各个事件之间的协调关系和结构构成方式，研究可能产生的新特征。环境适应性就是北极问题要适应全球经济环境、全球政治环境、全球社会环境、全球技术环境和全球生态环境等发展变化，并在适应中不断实现自身的发展和演化。

## 3. 构建北极问题研究的理论体系

现阶段北极问题研究的理论虽然具备了多元性和丰富性的特点，但总体上还处于初步发展阶段，理论和方法的重要作用和价值还没有完全体现。具体来说，理论和方法的适用性不强，很多理论刚刚出现或从其他领域移植至此，缺乏检验，也无法回答和满足北极问题研究领域的宏观问题需要和微观事实需求；虽顺应时政变化需求，但缺乏系统体系，如“通权论”与国际公共品理论等；虽研究方法比较丰富，但量化分析的功能未有效发挥，很多模型方法更多体现出来的

是眼花缭乱的数学公式，北极问题的发展规律并未得到深入的刻画。因此，北极问题研究必须对理论和方法给予足够的关注。一要逐步增强理论体系的系统性，改变目前理论之间缺乏系统性的局面。二要强调学科之间的融合和创新。北极问题是一个综合性的复合问题，未来的研究需要融合更多学科的理论和方法。三要加强理论的适用性。目前北极问题研究的理论，概念性的成分居多，适用性较差，有些理论还处于假设阶段。因此，在未来的研究中，一要大量借鉴相关学科理论，找出二者间的共通性，并进行适应性改进。二要大胆探索原创理论，以充实本研究领域的研究基础，并推动北极问题研究向北极地理学学科发展。

#### 4. 构建北极问题研究的方法论体系

北极问题研究的方法论体系是借鉴系统方法论构建出来的，并严格遵循系统思维原则。系统方法论有多种表现形式，其中软系统方法论是一种运用系统思考解决软问题的定性研究技术，主要用于解决那些包含有大量社会经济的、政治的以及人为系统因素的问题。借用软系统方法论建构北极问题研究的方法论体系，主要是借用其研究和解决问题的步骤。软系统方法论研究和解决问题的步骤为：第一步，调查非结构化问题，运用“丰富图”来表述问题；第二步，对相关系统进行根定义；第三步，评估是否是可行的、理想的系统变革；第四步，系统执行，解决问题。在软系统方法论的基础上，依照理论与实证相结合、定性定量方法相结合的要求，建构包括社会网络分析方法、情景规划法、德尔菲法、可拓模糊层次分析法、解释结构模型方法、TOPSIS方法等管理学、社会学、经济学、地理学、政治学方法的北极问题研究方法论体系。

### （三）中国北极问题研究的话语体系构建

话语借用当代话语分析理论的概念，体现出来的是一种思维，是一种不断表明自身立场的文化交往方式。话语具有历史性、实践性和社会性特征，也会产生可能受到更大关注的权力议题。与权力一样，话语也是有等级之分的，强势话语可以形成话语权。

学科或者尚未形成学科的某个研究领域，都有其相对应的话语。实际上，学科或某个研究领域的形成本身就是一种话语或知识的构建与重新分配的过程<sup>①</sup>。话语体系决定学科或某个研究领域的叙事结构和叙事空间。话语体系是学术体系

<sup>①</sup> 项贤明：《比较教育学的文化逻辑》，黑龙江教育出版社2000年版，第261页。

的反映、表达和传播方式,是构成学科体系的关键连接点,主要包括概念、命题、范畴、判断、术语、语言等<sup>①</sup>。

中国的北极问题研究要形成强话语体系,就必须把具体的北极问题置于人类社会演变的历史大势中进行观察和认知,进而按照这样的要求来进行知识生产。要形成自己的概念体系,不能人云亦云,不能被动适应。比如美国国务卿蓬佩奥2019年5月对中国“近北极国家”身份的指责,其实就是概念体系上的攻击,也是侵占我国北极问题研究话语体系的突出表现。北极问题研究的概念分为描述性概念和规范性概念两种。描述性概念“指的是那些被认定为客观且能显示其存在的‘事实’,即指‘是’什么”,而规范性概念“所指的是原则和理想性的概念,即那些应该、本当或必须产生的东西”的概念,“是用来促进和限制某种行为方式的,而不是用于描述特定事件和事实的”<sup>②</sup>。而在北极问题研究领域,规范性概念是话语体系构建的关键。

### 1. 北极国家与北冰洋沿岸国的概念规范

目前,对于北极国家的概念存在定义含糊的现象。一般认为北极国家(Arctic State)就是北极圈内的8个国家,这实质上是美国等国的话语体系,把北极国家作为一个政治区域概念看待,并强调北极国家拥有北极的主权权益及其他相关权益。其实北极国家只是一个地理区域的概念,是按照实际地表的形式对北极区域进行识别的结果。为确立正确的话语体系,在今后的北极问题研究中,应将北极国家概念替换成北冰洋沿岸国(Arctic Ocean Coastal State)<sup>③</sup>概念,才更符合北极问题的实际。以此为基础,除北冰洋沿岸国之外的其他国家可称为“非北冰洋沿岸国家”(Non-Arctic Ocean Coastal State)<sup>④</sup>。

<sup>①</sup> 谢伏瞻:《加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系》,载《中国社会科学》2019年第5期。

<sup>②</sup> [英]安德鲁·海伍德:《政治学核心概念》,吴勇译,天津人民出版社2008年版,第2页。

<sup>③</sup> 北冰洋沿岸国是指领土为北冰洋沿岸的国家,包括美国、俄罗斯、加拿大、冰岛、挪威和丹麦。以此概念替代原来指意模糊又混为政治区域概念的北极国家概念,有利于区别不同概念下的涵括国家。而原来包括美国、俄罗斯、加拿大、瑞典、挪威、芬兰、丹麦、冰岛的北极八国,则应称为“北极圈内八国”;包括瑞典、挪威、芬兰、丹麦、冰岛的北极五国,则应称为“北极圈内五国”。

<sup>④</sup> 日本学者2014年提出的非北极沿岸国家(Non-Arctic Coastal State)概念与此概念类似。见Aki Tonami, “Arctic Newcomers: Japan, South Korea and Singapore”, East Asia Forum, 15 February 2014, <http://www.eastasiaforum.org/2014/02/15/Arctic-Newcomers-Japan-South-Korea-and-Singapore>. 但北极沿岸国的描述不准确,沿岸更多的是指沿海岸、沿河岸和沿河岸,无法沿“北极”岸。但二者表达的意思是一致的,都阐明了北极国家这一概念的不严谨和与北极问题实际不符的事实。日本学者没有界定北极国家的前提标准和话语尺度,所以其暗示的“日本也是一个北极国家,只不过不是北极沿岸国家”的身份定位缺乏依据和可信度,因而也无法成为日本等国参与北极的最终身份选择,也更不能被美国、俄罗斯等国家认可和接受。

## 2. 近北极国家与北极利益攸关者的概念规范

面对参与北极治理的制约和障碍,非北冰洋沿岸国一直在寻求更恰当的北极身份定位,《中国的北极政策》白皮书提出“近北极国家”(Near-Arctic State)和“北极利益攸关者”(Arctic Stakeholder)的身份定位<sup>①</sup>,但从原则上讲,“北极利益攸关者”不是区域和范围的概念,更多强调的是单个行为体的主张和对于自身利益的关注而已,与“近北极国家”不是同等范畴的概念。

“近北极国家”概念是中国政府公开的北极政策定位,是不容改变也不能改变的。北极问题研究的责任和义务就是如何让世界各国认可这一概念,并强调这一概念在北极安全地缘尺度上的正确性。这是探讨北极问题的基本出发点,不承认中国的这个概念和定位,也无从与中国的北极问题研究形成平等对话。另外要申明,中国之所以定位为“近北极国家”,是因为北极的生态安全、军事安全、能源安全、交通安全和经济贸易安全日益严重,作为负责任大国的中国,有责任也有义务参与和承担北极地缘安全问题,目的是以“与邻为善,以邻为伴”和“睦邻、安邻、富邻”为宗旨<sup>②</sup>,积极参与北极治理和北极可持续发展。

## 3. 大北极国家和泛北极利益共同体的概念规范

大北极概念是由中国学者提出的,是指在空间、资源、人文、经济、政治等诸多方面与北极关系密切的北半球国家,包括俄罗斯、美国、加拿大、挪威、丹麦、冰岛、芬兰、瑞典、德国、英国、中国、日本、韩国等国家。而以北极点为中心,以大北极国家最外侧南部国境线为外围界线的区域,则被称为大北极区域<sup>③</sup>。大北极概念的提出有一定的理论和事实依据,包括由于北极地区内联外通的逐渐增强,北极区域逐渐扩大是必然趋势。非北冰洋沿岸国参与北极治理也是大势所趋,由于一直受冰封所限,北冰洋沿岸国的北极区域基础设施建设和发展一直落后于其他发达地区,北极冰融后的开发建设需要更多国家共同参与,也将实质性地扩大北极的区域。中俄共倡的“冰上丝绸之路”将进一步扩大北极区域范围,使更多的非北冰洋沿岸国参与北极区域的经济贸易合作等。但要注意的是,这是学术意义上的主张,要严格将学者研究和国家定位分割开来,不能混

<sup>①</sup> 董利民:《中国“北极利益攸关者”身份建构——理论与实践》,载《太平洋学报》2017年第6期。

<sup>②</sup> 刘玉立、葛岳静、胡志丁、曹原:《国际安全研究的转向及对中国地缘安全研究的启示》,载《世界地理研究》2013年第1期。

<sup>③</sup> 李振福:《大北极国家网络及中国的大北极战略研究》,载《东北亚论坛》2015年第2期。

淆,也不能让其他国家将此作为诬陷和歪曲中国正当北极策略的借口。

丁煌先生首先提出泛北极共同体(Pan-Arctic Community)概念,强调泛北极共同体的基础为泛北极共同体的成员国具有共同的价值取向——平等、互利、合作、共赢和彼此的命运与共;认为泛北极共同体的任务是强化北极治理中的政治互信、牢固北极经济贸易联系的纽带、深化北极安全合作机制;阐明泛北极共同体的行动逻辑为形成北极治理中真正的“集体身份和高度的利益认同”,成员国的国家利益与共同体的共同利益融为一体<sup>①</sup>。泛北极共同体也是学术化的概念,不是各国政府认可的概念,但可以作为北极问题研究的依据之一。

#### 4. 北极权益的概念和范畴

北极权益定义是北极问题研究的核心概念之一。北极权益是指权益所有国基于北极的领土、海洋资源及航线而享有的包括基本北极权益在内的更为广泛的一切合法的权利和利益的总和<sup>②</sup>。随着北极区域范围的逐步扩大,北极权益的范畴也在向多样化方向转变,需要将更多的权益纳入到北极权益之中,进而形成泛北极权益的概念。泛北极权益可以划分为四个层级:第一层级为核心权益,第二层级为重要权益,第三层级为一般权益,第四层级为拓展权益<sup>③</sup>。

#### 5. 北极航线概念体系的规范

北极航线概念体系的关键是北极航线及其相关概念。目前国内在北极航线及其相关概念的使用上,还存在着混乱和不规范的现象。主要表现在将北极航线和北极航道、东北航线和东北航道、西北航线和西北航道大量混用,这非常不利于中国对于北极及北极航线权益的争取,同时也极易出现北极航线问题的国际法律纠纷。因为航道和航线相比,航道更强调所有权的概念,也就是说如果使用航道的概念就已经明确其属权,但北极公海的航线并不属于任何国家。所以,建议北极问题研究及政府文件应该尽量避免使用“北极航道”“东北航道”和“西北航道”的提法,应使用“北极航线”“东北航线”“西北航线”来定义穿越北冰洋连接太平洋和大西洋的海上航线。除上述概念、范畴、术语之外,还要注意一些

<sup>①</sup> 丁煌、张冲:《泛北极共同体的设想与中国身份的塑造——一种建构主义的解读》,载《江苏行政学院学报》2016年第4期。

<sup>②</sup> 李振福、谢宏飞、刘翠莲:《北极权益与北极航线权益:内涵论争与中国的策略》,载《南京政治学院学报》2016年第1期。

<sup>③</sup> 李振福、谢宏飞:《俄罗斯的泛北极权益政策实践及其对中国的启示》,载《俄罗斯东欧中亚研究》2016年第2期。



新提出概念的规范和标准化,比如“北极命运共同体”“冰上丝绸之路”等,还要注意北极法律、北极生态等领域的概念规范。

另外,对于北极问题研究涉及的概念、范畴、命题、语言、术语要完全依照北极问题研究的思维原则和核心价值观进行规范和描述,要始终坚持把世界各国人民的利益放在首位的原则,始终坚持中国的北极权益不受到损害的理念,始终坚持有利于北极的可持续发展的行动观念。

## 结 语

中国北极问题研究经历了16年的发展,既积累了许多经验,也累积了一些问题。北极问题研究往前推进,还需要整个学者群体深入思考面临的机遇和挑战,尽快把北极问题研究建成北极地理学或其他适合的学科。

首先,要确立中国北极问题研究的使命,应重点考虑以下四个方面。其一,促进学科交叉,实现研究整合,凸显中国北极问题研究的学术价值。目前研究还是从各相关学科角度出发的,存在着学科领域的研究局限性,并未有效整合。其二,中国目前和未来所面临的北极问题,形态十分复杂,北极问题研究学者只有将重心前移,变被动的撞击式反应为主动的超前性研究,才能有效缓解甚至解决我国目前和未来遇到的北极权益争取和北极可持续发展问题。其三,研究应紧紧围绕北极问题研究的主要问题,紧密结合我国国民经济发展的实际,以系统科学的理论和方法为基础,整合研究我国当前和未来可能遇到的极地“战略新疆域”发展和北极权益问题,才能为国家提供科学的决策方案和技术支持,为强国建设提供重要的策略保障。其四,准确把握北极问题发展新动向,制定好未来一段时期我国的北极权益争取策略,从而推动我国强国战略目标的实现。

其次,要充分认识北极航线问题的重要性。北极航线对北冰洋沿岸国及其他利益相关国来说,战略意义巨大,也是我国介入北极事务的重要途径,但目前对北极航线的开发利用也有很大的争议,主要集中在经济效益和生态安全冲突方面。总的来说,北极航线的通航技术还需突破,北极航线的经济性不是重点,北极航线引发的地缘政治博弈则不容忽视。21世纪以来,北极变暖的信息一直持续不断,尤以2019年夏天最甚<sup>①</sup>。受此影响,世界三大航运集团相继宣布,为了保

<sup>①</sup> 李振福:《“暖男”北极:生态压力与经济利益的两难困境》,载《中国船检》2019年第11期。

护北极脆弱的环境将不使用北极航线，从而引发了北极航线经济性和生态安全的大讨论。从本质上来说，保护生态安全和发展经济之间并不一定存在必然的矛盾关系，二者其实是可以兼容的。但对于地缘政治极其敏感的北极区域，生态安全和经济效益的两难处境将在一段时间内一直存在。

最后，中国学者应坚持不懈地坚持北极问题研究。中国北极问题研究目前一般还是以事件激发性研究为主，研究的热度完全依赖北极问题的相关事件触动，比如美国的表态、俄罗斯出台相关文件、加拿大的北极行动等都会触发北极问题研究的热点出现，因此缺乏基于基础理论的相关研究。另外，中国北极问题研究还存在一些问题，诸如依附相关学科进行研究，缺乏独立性研究；分析性研究为主，缺乏创新性研究；跟随性研究居多，缺乏系统性研究等。这些问题不消除，中国北极问题研究无法脱胎换骨，也不能进一步发展成为学科。为此，中国北极问题研究应该从横向、纵向和系统三个视角拓展其研究领域，才能使其走得更远。其一，历史、现在、未来的纵向视角。北极问题既涉及历史维度，又需考虑现实状况，还要兼顾未来发展。不管是北极相关法律问题、北极地缘政治问题、“冰上丝绸之路”建设问题，还是“北极命运共同体”构建问题，很多现实问题都有历史缘由，必须向过去发问，向历史寻根；而北极未来的发展情景都是目前问题的延续，如果目前问题处理不好，就会酿成未来北极格局乃至世界格局的重大演变。其二，拓展、网络、综合集成的横向视角。北极问题已不是单纯的北极区域的自身问题，越来越拓展成为世界性问题，也使北极在政治、法律、交通、经贸、地理、人文方面的波及范围逐渐扩大，从而形成了极其复杂的北极网络。北极网络化趋势也决定了需要从综合集成的角度对相关经贸、法律、交通、政治、地理、人文影响进行深入研究。其三，整体、协调、系统之上系统的系统视角。北极问题一定要放在整个世界系统中去考虑，才能清晰判断北极问题的走向和发展规律。还要强调北极区域内部各国家和组织、北极区域内部相关产业、北极区域各领域等的相互协调和统一，以及北极区域与世界其他区域的联系和融合。还要重点考虑北极区域与世界系统之间的适应关系，只有在世界系统中才能有效解决北极区域目前和未来面临的问题。

(责任编辑 张昊琦)